

[Rahbæk Møller]

mange skibe placeres under udenlandsk flag? Alle disse ting burde have været belyst.

Som sagt: vi ønsker alle søfarten det vel, men vi skal have alle oplysninger. Vi ønsker også de søfarende det vel, og vi har fået meget graverende oplysninger om deres helbredstilstand, dødelighed osv., og det, vi har brug for, er en analyse af søfartens forhold sammenholdt med, at arbejdspladserne om bord skulle være af en sådan kvalitet, at de ikke direkte invaliderede mennesker. Denne analyse har vi aldrig fået; vi fik bare lovforslaget på bordet.

O.k., så har vi under udvalgsbehandlingen fremskaffet en masse af disse oplysninger. Der er stillet mange spørgsmål, og der er kommet mange svar. Jeg vil da godt sige til ministeren, at svarene er kommet rimelig hurtigt, og mange af dem har også været rimelig gode, men problemet ved at fremskaffe et oplysningsmateriale på denne måde er, at det bliver totalt uoverskueligt. Det er derfor, vi skulle have haft en grundlæggende analyse først, og så skulle vi stille spørgsmål på grundlag af den.

Hvad er konsekvenserne af ministerens fremgangsmåde? Ja, én af dem er, at de radikale tilsyneladende er stået af og har opgivet at sætte sig ind i det. Det forstår jeg sådan set godt; de radikale har jo en besværlig rolle ved at skulle være udslaggivende i forbindelse med hvad som helst. Jeg forstår godt, at denne pakke er en af de tunge at give sig i kast med, men man kan da ikke løbe fra sin rolle, og når regeringen har valgt at repræsentere rederne, mens vi andre forsøger efter bedste evne at repræsentere de søfarende, og de radikale så uden videre slutter sig til regeringen, betyder det jo, at rederne har al magt, mens de søfarende ingen indflydelse får, og de søfarende er trods alt en befolkningsgruppe, der skaffer en meget stor del af Danmarks valutaindtægter hjem og betaler en høj pris i form af helbredsnedbrydning. De burde have krav på, at også deres synspunkter blev hørt.

Nu forstår jeg som sagt godt, at de radikale af og til synes, at hviletidsbestemmelser også bør gælde for medlemmer af den radikale folketingsgruppe, og jeg forstår også, at dette er en af de tungere sager at sætte sig ind i, men det, jeg ikke forstår, er, at de ikke sagde til ministeren: vi kan ikke stemme for disse forslag i denne samling; lad dem over-

somre, så kan vi sætte et par dage af i løbet af sommeren til at kigge på tingene, og så kan vi vedtage forslagene straks ved næste samlings begyndelse.

Nu tror jeg såmænd ikke, at de radikale ville have stemt for alle SFs ændringsforslag, selv om de havde haft tid til at sætte sig ind i dem – det radikale venstre og SF repræsenterer forskellige befolkningsgrupper og forskellige holdninger – men jeg er sikker på, at nogle af dem ville de have stemt for.

Lad os tage et eksempel: søfarende har ret til at blive hjemsendt efter 6 måneder, men hvis et ungt menneske opgiver sin bopæl, fordi han ikke bor sammen med nogen og der så ingen grund er til at betale den omkostning, mens han er væk, mister han denne ret og i mange tilfælde dermed tilknytningen til Danmark. Det er ikke rimeligt, og jeg tror egentlig så godt om de radikale, at hvis de satte sig ind i det, ville de heller ikke synes, det var rimeligt.

Lad os tage et andet eksempel: hvis et skib sejler med ulovlig last – det kan være narkotika, det kan være våben til Sydafrika – og en sømand opdager det, har han ikke ret til at forlange at blive hjemsendt. Det burde være en menneskeret ikke at være tvunget til at deltage i ulovligheder, og hvis det var muligt at forlange sig hjemsendt, var der i øvrigt nok også større chance for, at ulovlighederne blev opdaget.

Lad os tage endnu et eksempel: 11 timers reglen er endnu ikke gennemført til søs, selv om der er sket en forbedring med hviletidsbestemmelserne. Vi har fået oplyst, at det vil give problemer med vagthold osv., og det har vi indtil videre bøjet os for. Men hvad med de personalegrupper, der ikke går på vagt, f.eks. restaurationspersonalet? Hvorfor er de ikke omfattet af de ganske almindelige arbejdsmiljøbestemmelser som deres gode kolleger på land? Det er der ingen særlig grund til.

Lad mig tage et fjerde eksempel: uddannelseskraevne gælder kun i Nordvesteuropa. Det er jo en bestemmelse fra Ruder Konges tid, dengang de eneste transportmidler var tog og skib. Jeg kan godt forstå, at et skib ikke kunne ligge og vente på at få en sømand ud med et andet skib, og at man derfor var nødt til at begrænse disse bestemmelser til de havne, hvortil man kunne få folk frem med tog, men med moderne tiders