

Hjortnæs (S):

Dette her er en besynderlig sag. Vi er enige om, at der skal bygges nogle inspektionsskibe – der er endda bred enighed. Det fremgår også klart af forsvarsforliget, som forsvarsministeren siger, at de inspektionsskibe skal bygges. Nu har det radikale venstres ordfører, hr. Stinus, understreget nødvendigheden af – næsten med patos – at det skal være nu, men samtidig forstår jeg, at hr. Stinus siger, at det bare ikke kan være på grundlag af en bevilling, der ligger uden for forsvarsforligets rammer. Eller har jeg misforstået hr. Stinus? Det er her, nøglen ligger, og hvis vi ikke kan få det afklaret under denne debat, bliver vi nødt til at afbryde debatten, inden vi skal til at stemme om dette forslag.

Forsvarsministeren har sagt, at civilbudgettet inden for forsvarsforligets rammer ikke indeholder så store beløb, at der kan blive plads. Det er vi selvfølgelig parate til at se lidt på, men jeg er tilbøjelig til at tro, at forsvarsministeren har ret i det. Det vil altså sige, at pengene til at bygge de inspektionsskibe for skal hentes over finansloven og uden for forsvarsforligets rammer.

Nu ryster hr. Bilgrav-Nielsen på hovedet. Jeg bliver stadig væk mere og mere forvirret, for hvis man mener, det er en civil opgave, der skal løses her og nu, skal pengene jo altså hentes. Hvis der ikke er plads inden for forsvarsforligets rammer på civilbudgettet og man i hvert fald ikke vil udelukke de opgaver, som skal løses inden for det civilbudgets rammer – hvad vi ikke uden videre er tilbøjelige til – så skal pengene altså hentes over finansloven. Derfor skal vi altså have afklaret, hvad det radikale venstre egentlig mener. Vi står stadig væk ved vores ord om, at skibene skal bygges hurtigst muligt. Vi er parat til at hente pengene over finansloven – ingen problemer med os. Ansvarer ligger hos de radikale, som så gerne vil have skibene. Kom nu og giv en klar melding!

Albrechtsen (VS):

Man kan nu forstå, at der på grund af en hel masse trakasserier, hvori bl.a. socialdemokratiet og det radikale venstre er indblandet, er en reel risiko for, at spørgsmålet om bygningen af disse inspektionsskibe ryger ned i syltekrukken en gang til. Nu må vi op-

fordre til, at disse partier får gjort sig færdige, således at der kan blive truffet en beslutning om byggeriet af disse skibe.

Jeg vil lige tilføje, at der stadig væk i beslutningsforslaget står, at der skal være dydbomber om bord på skibene, og jeg må understrege endnu en gang, at VS fortsat ikke bryder sig om, at det står der. Jeg har endda forstået det således, at disse skibe kan bygges billigere, hvis man undlader at udstyre dem med dydbomber. Derfor må jeg stærkt opfordre forslagsstillerne til endnu en gang at overveje, om ikke det skulle være muligt at sørge for, at denne bemærkning om dydbomber gik ud af forslaget. Det ville gøre projektet særdeles perfekt og fuldstændigt rigtigt.

Jeg har hæftet mig ved, at der i dagspressen er kommet oplysninger om, at de militære eksperter siger, at SF-forslaget er alt for ensidigt civilt, og det er oplysninger, som beroliger VS en hel del. Vi er glade for at kunne læse, at de, der har ekspertise i krig og ødelæggelse, ikke synes om dette projekt, fordi det er alt for ensidigt civilt, men vi ville alligevel gerne have, at bemærkningen om disse dydbomber gik ud.

Pelle Voigt (SF):

Jeg må give hr. Hjortnæs helt ret, når han heroppefra sagde, at dette er en meget besynderlig sag, som der har været en besynderlig udvikling i. Det gælder, synes jeg, også det fælles betænkningssudkast, som et flertal i forsvarsudvalget, herunder socialdemokratiets medlemmer, er kommet med. Heri indstiller man nemlig SFs forslag om erstatningsbyggeri til forkastelse med henvisning til, at man ønsker at afvente en indstilling fra udvalget om fiskeriinspektionens fremtid. Alle og enhver ved, at det har vi også hele tiden ment, dette synspunkt var endog og er indeholdt i det forslag, vi har fremsat. Derfor virker netop det forbehold ganske besynderligt, og man får det stærke indtryk, at der må stikke noget andet under. Men for at være helt sikre på, hvordan det forholdt sig med denne sag, stillede vi altså et i øvrigt – hvad indholdet angår – fuldstændig identisk ændringsforslag til vores oprindelige forslag, hvori dette udtrykkelig trækkes frem i teksten, og alligevel må man altså se forsvarsforligspartierne opretholde deres synspunkt her.