

[Inger Harms]

sutteklud for den af forældrene, der ellers ikke ville få tilkendt forældremyndigheden.

Forslagsstillerne til beslutningsforslaget i sin tid hævdede, at ordningen skulle tjene barnets tarv; det mener jeg er helt forkert. Tværtimod vil den ifølge min opfattelse være til ugunst for børnene. Nogle har sagt, at det skulle gøre børn mere trygge. Der er intet som helst trygt ved en skilsmisse, men som det er nu, er det den, der samlever med barnet, der træffer afgørelserne, og det ved børnene. Skal man nu til at indhente godkendelse, tilladelse m.m. hos den part, man ikke før kunne enes med, vil det meget let føre til utryghed for barnet. De fleste fraskilte finder jo på et eller andet tidspunkt sammen med nye partnere. Dette lovforslag, hvis det bliver vedtaget, kan yderligere vanskeliggøre det fremtidige samliv både for barnet, forældremyndighedsindehaveren og den ny samlever.

Jeg kunne have undladt at stemme, jeg kunne også som andre have ladet mig overtale til at skifte mening. Normalt foretrækker jeg at stemme sammen med min gruppe; det er aldrig rart at stemme alene. Men dertil skal siges, at dette er et lovforslag, som er fremsat på baggrund af et privat beslutningsforslag. Jeg kan derfor ikke føle mig forpligtet på samme måde, som havde det været et forslag, som hele gruppen stod bag fremsættelsen af.

I øvrigt mener jeg, at alt for mange ting står hen i det uvisse, hvis den delte forældremyndighed skulle blive en realitet. Mener forslagsstillerne virkelig, at det til trods herfor stadig er til gavn for børnene? Jeg mener nej. Dette forslag har aldrig været ment til gavn for børnene, men skulle udelukkende tjene nogle voksnes interesser.

Nogle har hævdet i debatten, at delt forældremyndighed ville give den anden part en større grad af ansvarlighed over for barnet, som de ellers ikke ville have følt. Dertil er blot at sige, man ikke kan ændre folks følelser eller mangel på ansvarlighed igennem lovgivning.

At det skulle give mere frihed, forstår jeg slet ikke. Jeg er derimod bange for, at der i mange tilfælde vil blive tale om mere eller mindre skjult tvang.

Arentoft (KF):

Når jeg har bedt om ordet, skyldes det den omstændighed, at der sikkert er nogle her i Folketinget og andre, der også har læst i Folketingstidende, der kan huske, at jeg ved førstebehandlingen var ret så positiv over for disse lovforslag.

Når jeg i dag stemmer nej, er det, fordi jeg har overvejet spørgsmålet meget nøje, og det er ikke, fordi der er tale om gruppedisciplin eller noget lignende, for jeg tror, at hvis jeg havde bedt om det, så var jeg blevet løst fra gruppedisciplinen. Jeg har virkelig overvejet det, jeg har talt med mange, og min begrundelse for at stemme nej i dag er, at jeg finder, at disse lovforslag simpelt hen er et angreb på ægteskabet, og det mener jeg er en sag, man virkelig bør overveje. Der er opløsningstendenser nok i samfundet, og dem kan man altså gå imod. Derfor stemmer jeg nej.

(Kort bemærkning).

Torben Lund (S):

Jeg vil gerne spørge hr. Arentoft, hvad det er for en udvikling fra beslutningsforslaget og så til lovforslaget her, der gør, at det nu skulle være et angreb på ægteskabet efter lovforslaget, men ikke var det efter beslutningsforslaget. De er indholdsmæssigt fuldstændig svarende til hinanden.

Aase Olesen (RV):

Ligesom jeg sidste år ikke kunne stemme for beslutningsforslaget, kan jeg heller ikke stemme for de to lovforslag, som er til behandling her i dag. Lovforslagene er i bedste fald en illusion. Man kan ikke sikre børns ret til to forældre ad lovgivningens vej. Det kan kun de to mennesker, der har sat barnet i verden. Jeg er lidt ked af at skulle argumentere mod mit eget partis ordfører, men det undrer mig, at man kan argumentere med at sige: hvorfor skal man skille børnene, fordi forældrene skal skilles? Det er jo grå teori.

Jeg ved ikke, om dette mærkelige begreb, der hedder forældremyndighed, skulle have større betydning for et barn end det, at dets forældre bor samme sted som barnet. Hvor meget værdi har en juridisk rettighed for et barn mod det faktum, at far eller mor ikke mere er der om aftenen og ikke mere er der om morgenen?

Jeg frygter, at denne lovgivning vil føre til øget pression mod den svage part. Jeg er