

[Nørgaard-Sørensen]

køre – at den forklaring er reel nok. Det reelle i det her er, at hvis vores ændringsforslag blev vedtaget, ville det betyde en ekstraudgift for hver arbejdsgiver her i landet pr. ansat om året på maksimalt 25 kr., altså en tredjedel i timeløn om året måske eller noget i den stil. Det ville være det hele, og så ville vi kunne løse alle problemerne for EFG-elever og lærlinge. Det er i den sammenhæng, det bør ses.

(Kort bemærkning).

**Ebba Strange (SF):**

Jeg vil til gengæld ikke afvise, at undervisningsministeren måske kender arbejdsgiverpsykologien bedre, end jeg gør. Det er muligt. Jeg er glad for, at det var det argument, der blev brugt. Jeg synes egentlig, det var en redelig forklaring, som jeg godt kan forstå, men jeg vil så bare lige slutte af med at sige, at de penge, det her drejer sig om, ikke betyder noget for konkurrenceevnen, som hr. Nørgaard-Sørensen sagde i sit første indlæg, og det tror jeg egentlig heller ikke undervisningsministeren mener. Jeg kan forstå, at han mener sådan noget med psykologi, men økonomisk ville det ikke betyde noget som helst at lade arbejdsgiverne betale disse penge.

**Undervisningsministeren (Bertel Haarder):**

Blot den korte bemærkning, at de 2,4 mia kr., som hr. Nørgaard-Sørensen siger at arbejdsgiverne fik, betalte de selv rub og stub gennem en stigning i aktieselskabsskatten. Det er det, der er sammenhængen i det, der blev lagt frem i foråret, og den sammenhæng føler vi ville blive brudt, hvis vi nu begyndte igen, som så ofte før, på dette meget lette, nemlig at malke arbejdsgiverne for nogle skillinger, når vi har problemer her i tinget.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Der foretoges først afstemning om forslag til lov om ændring af lov om erhvervsfaglige grunduddannelser. (Befordringsordningen). (Lovforslag nr. L 148).

Ændringsforslag nr. 2  
forkastedes, idet 48 stemte for, 58 imod.

Ændringsforslag nr. 3, ændringsforslag nr. 5 om indsættelse af en ny paragraf og ændringsforslag nr. 1 angående titlen betragtedes som

bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 2.

Ændringsforslag nr. 4, § 1, således ændret, og § 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om lærlingeforhold. (Befordringsordningen). (Lovforslag nr. L 149).

Ændringsforslag nr. 1  
forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3  
forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4, § 1 med de foretagne ændringer og § 2  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.