

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 betragtedes som  
bortfaldet efter vedtagelsen af ændringsfor-  
slag nr. 1.

Ændringsforslag nr. 3 og 4, § 1 med de  
foretagne ændringer, ændringsforslag nr. 5  
og § 2, således ændret,  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behand-  
ling  
vedtoges uden afstemning.

### Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet be-  
handling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 15) Anden behandling af lovforslag nr. L 148:

*Forslag til lov om ændring af lov om er-  
hvervsfaglige grunduddannelser. (Befordrings-  
ordningen).*

(Fremsat 30/1 85. Første behandling 8/2  
85. Betænkning 15/5 85).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænk-  
ningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet  
ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges de un-  
der punkterne 16 og 17 på dagsordenen op-  
førte sager, nemlig:

#### 16) Anden behandling af lovforslag nr. L 149:

*Forslag til lov om ændring af lov om lærlin-  
geforhold. (Befordringsordningen).*

(Fremsat 30/1 85. Første behandling 8/2  
85. Betænkning 15/5 85).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betæk-  
ningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet  
ændringsforslag.

#### 17) Anden behandling af lovforslag nr. L 150:

*Forslag til lov om ændring af lov om god-  
kendelse af handelsskoler, tekniske skoler samt  
maskinmester- og maskinistiskoler og tilskud  
m.v. til disse skoler. (Befordringsordningen).*

(Fremsat 30/1 85. Første behandling 8/2  
85. Betænkning 15/5 85).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betæk-  
ningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet  
ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsfor-  
slagene og spørgsmålet om lovforslagenes  
overgang til tredje behandling sattes til for-  
handling under ét.

### Forhandling

#### Nørgaard-Sørensen (S):

Det bliver ærlig talt lidt af en sort dag for  
mange unge mennesker, når undervisnings-  
ministerens 3 lovforslag, som vi nu andenbe-  
handler, sandsynligvis vedtages i næste uge.  
Alle i denne sal ved, at det vil ramme skævt:  
ikke alle bliver lige hårdt ramt, idet befor-  
dringsudgifter for lærlinge og EFG-elever er  
afhængige af bopæl, af andendelsuddannelse  
osv.

Man kan næppe tænke sig et dårligere og  
mere asocialt forslag end dette. Det vil virke  
socialt skævt, det vil forvride uddannelses-  
valget, og det vil belaste de unges økonomi.

I socialdemokratiet – det vil jeg gerne sige  
til undervisningsministeren – synes vi, vi har  
været flinke ved regeringen. Beparelsen på  
de ca. 30 mill. kr., som forslaget indebærer,  
er jo en del af regeringens finanslovsaftale  
med det radikale venstre, og det er som be-  
kendt en finanslovsaftale, vi er modstandere  
af. Alligevel har vi sagt: så lad os da spare  
de 30 mill. kr. på befordringsgodtgørelsen.

Tilbage står så kun én ting: hvem skal så  
finansiere lærlingenes og EFG-elevernes be-  
fordringsudgifter? Skal de selv gøre det, eller  
skal de unge holdes skadesløse ved, at man  
lader arbejdsgiverne finansiere det gennem  
Arbejdsgivernes Elevrefusion? Regeringen  
mener det første; de, der har mindst råd – de