

[Undervisningsministeren]

den tidligere regering, så er det en falsk begrundelse.

(Kort bemærkning).

Jytte Andersen (S):

Både hr. Ole Vig Jensen og ministeren har fra talerstolen efterladt det indtryk, at man meget gerne ville opretholde daghøjskolerne som forsøgsvirksomhed. I den tilkendegivelse må naturligvis også ligge, at man sikrer det økonomiske grundlag for, at forsøgsvirksomheden kan opretholdes, og det er derfor, jeg spørger, hvor mange ledige penge der er tilbage, og hvor mange afslag vi vil kunne forvente at se på ansøgninger fra skoler, der opfylder de hidtidige betingelser for at få tilskud til forsøgsvirksomheden.

(Kort bemærkning).

Ole Vig Jensen (RV):

Jeg kan sige til fru Jytte Andersen, at det i hvert fald for vort vedkommende gælder, at der er de penge til rådighed, som har været afsat, og at dette svarer til, hvad der har været afsat tidligere år; der er altså ikke tale om nogen indskrænkning. Hvis fru Jytte Andersen insisterer på at få sit forslag tilbage til udvalget, skal jeg i stilfærdighed opfordre til, at man også får rettet sine tal ind i betænkningensbidraget, sådan at de er i overensstemmelse med sandheden; det er de ikke. Det er sikkert en misforståelse, men det er ikke de rigtige tal, der står der.

(Kort bemærkning).

Jytte Andersen (S):

Ja men det er jo ikke rigtigt, hr. Ole Vig Jensen. Situation er den, at bevillingen er skåret ned, og at der er lagt andre opgaver ind under den samlede bevilling, og dermed er der blevet færre penge til direkte tilskud til forsøgsvirksomhed i forbindelse med oprettelse af daghøjskoler.

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Bevillingen var i 1983 på 5,2 mill. kr., i 1984 på 7,4 mill. kr. og i 1985 på 6,3 mill. kr. Bevillingen har altså hele tiden ligget på mellem 5 og 7 mill. kr., og den har aldrig været lovbundet, det vil sige, at der aldrig har været mulighed for at trække ubegrænsede penge ud af den.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1-7

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Anden behandling af lovforslag nr. L 108:

Forslag til lov om ændring af lov om gælds-sanerering af statsgaranterede studielån. (Indførelse af ankenævn m.v.).

(Fremsat 13/12 84. Første behandling 15/1 85. Betænkning 15/5 85).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Tørnæs (V):

Gældssaneringsordningen er en god ordning, til gavn for de studerende. Den bliver administreret ved, at ministeren hvert år fastsætter rentetilskudsprocenten, men nu ønsker et flertal ved et ændringsforslag at ændre det fra den hidtidige, bevillingsstyrede tilskudsordning til en lovbundet ordning.

Jeg anmoder om, at vi kan få lejlighed til at diskutere det under en udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling, idet jeg stærkt vil appellere til, at der i hvert tilfælde bliver tale om en overgangsordning, hvis noget sådant skal gennemføres.

Estrup (RV):