

[Jytte Andersen]

Jo, men hr. minister, så kan alt det jo lade sig gøre efter loven om arbejdsmarkedsuddannelser. Det er jo det, der gør, at den er så viseligt et supplement til indtægtsdækket virksomhed, for her kan uddannelsesinstitutionerne mod betaling iværksætte kurser efter de forhåndenværende behov også i lokalområdet. Det kan lade sig gøre efter den nye lov om arbejdsmarkedsuddannelser, som vi vedtager i morgen. Her giver den som noget nyt i forhold til det tidligere grundlag, som jo har været meget spinkelt, denne mulighed for fleksibilitet.

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Det ville i så fald blive både dyrere og administrativt mere besværligt, end hvis man gennemfører denne lovgivning.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1-7, ændringsforslag nr. 1, § 8, således ændret, og §§ 9-11

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Anden behandling af lovforslag nr. L 118:

Forslag til lov om daghøjskoler for voksne.

Af Jytte Andersen (S) m.fl.

(Fremsat 15/1 85. Første behandling 1/2 85. Betænkning 21/5 85).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Jytte Andersen (S):

Lovforslaget drejer sig om at sikre vores daghøjskoler, som er i en økonomisk situation, hvor de mere eller mindre må hutle sig igennem og eksisterer på et overordentlig usikkert grundlag og faktisk spilder en masse god tid på at gå tiggergang forskellige steder for overhovedet at overleve økonomisk.

Et flertal i uddannelsesudvalget indstiller lovforslaget til forkastelse, og i det flertal indgår desværre hr. Ole Vig Jensen og det radikale venstre, og det er i og for sig ikke særlig overraskende, selv om jeg egentlig synes, at det er en smule ynkværdigt, fordi det faktisk illustrerer hulheden i de pæne ord, der kom til udtryk ved førstebehandlingen. Vi har her endnu et eksempel på, at velmente ord og runde formuleringer ikke er noget værd.

Det er heller ikke særlig overraskende for os, at daghøjskolespørgsmålet fejles ind under det såkaldte Ole Vig Jensen-udvalg, som jo har en tidsramme på 3 år at arbejde i.

Når vi synes, at det er vigtigt at få lovforslaget vedtaget, hænger det ikke mindst sammen med daghøjskolernes aktuelle økonomiske situation. Den er faktisk ved at være katastrofal, og det hænger igen sammen med, at bevillingerne til daghøjskolerne er nedskåret i 1985. Det har betydet, at tilskudsrammerne, der er sat ned fra 50 pct. til 33 pct., er lavere, og det har – men det kan jeg måske blive korrigeret i – efter mine informationer forlydt, at der er givet en del afslag om tilskud til nye skoler, og at der også er givet afslag om tilskud til ældre skoler. Det er muligt, at mine kilder ikke er så gode, så jeg vil meget gerne korrigeres i det. Spørgsmålet er altså: er der givet afslag om tilskud til nye daghøjskoler, er der givet afslag om bevillinger til de ældre daghøjskoler? Situationen er også den, at mange efter sommerferien er i en sådan økonomisk situation, at de ganske enkelt er nødt til at lukke, fordi der ikke er penge nok.

Jeg kan jo godt se skriften på væggen, når daghøjskolerne kommer ind under udvalget for folkeoplysning, og derfor vil jeg gerne spørge, om der i den henvi sning ligger, at der først skal ske noget på daghøjskoleområdet om 3 år. Ligger der i den henvi sning, at man ikke i den mellemliggende periode vil