

[Nørgaard-Sørensen]

noget rimeligt budgetteringsgrundlag. Derfor foreslår vi også den nuværende 50 pct.s statslige refusion opretholdt.

Endelig vil jeg gerne knytte et par kommentarer til det af SF stillede ændringsforslag nr. 10 om, at den kommunale ungdomsskole ikke skal have mulighed for at oprette produktionsskoler. Jeg kan i og for sig have forståelse for dette ændringsforslag, for vi vil gerne her ved andenbehandlingen advare undervisningsministeren imod at bruge bemærkningerne i lovforslaget til at fremme en egentlig kommunalisering af hele produktionskoleområdet, men vi har altså ikke i den socialdemokratiske folketingsgruppe villet gå så vidt, at vi ligefrem ville forbyde kommunerne at eksperimentere med dette inden for den kommunale ungdomsskoles regie. Derfor kan vi altså ikke støtte det ændringsforslag, der er stillet af SF, om at stryge § 11 i lovforslaget.

Alice Faber (SF):

Vi har stillet nogle ændringsforslag vedrørende produktionshøjskolerne, som betyder, at lærere og elever får mere indflydelse i planlægningen og i det daglige arbejde på skolen. Vi har også ønsket, at der skal ydes tilskud til efteruddannelse af lærerne. Derudover har vi sammen med socialdemokratiet stillet ændringsforslag om større tilskud til skolernes opretholdelse.

Den gruppe, som produktionsskolerne har lavet et så glimrende arbejde omkring, det er den gruppe, der er kommet mest i klemme i forbindelse med ungdomsarbejdsløsheden. Derfor er det katastrofalt, at regeringen vil fjerne statstilskuddet og forringe tilskuddet pr. elev. Elevgodtgørelsen ønsker vi også at få sat op. Det siger sig selv, at den trænger til at blive sat op, for det er nemlig ikke sket siden 1978, som hr. Nørgaard-Sørensen var inde på.

Til sidst vil jeg nævne ændringsforslaget om at fastholde strukturen med selvstændige bestyrelser og fratage ungdomsskolerne muligheden for at lave produktionshøjskoler. Vi mener, at den eksisterende struktur har vist sin berettigelse, og er bange for, at den struktur eller organisation, ungdomsskolerne indgår i, er for stiv. Ungdomsskolerne har lavet et meget fint arbejde omkring restgrupper, men deres nære organisationsmæssige sam-

menhæng med folkeskolen gør dem til et for tungt apparat for en institution som produktionshøjskolerne.

Vi stemmer for lovforslaget med de ændringsforslag, vi har stillet, nogle af dem sammen med socialdemokratiet.

Ole Vig Jensen (RV):

Det radikale venstre kan støtte ændringsforslaget om, at der indsættes en revisionsparagraf. Her er tale om helt ny lovgivning, som sikrer, at produktionsskolerne, som hidtil har levet på forsøgsbevillinger, nu kommer ind i en sikker og permanent orden. Men netop fordi der er tale om noget nyt, hvor erfaringer skal indhøstes, er vi tilhænger af, at der bliver fastsat en bestemmelse om revision af loven i selve loven.

Det er så også grunden til, at vi ikke kan støtte de ændringsforslag, der er stillet af SF, selv om der kunne være et par stykker, man kunne tage under overvejelse.

Jeg vil gerne sige specielt om ændringsforslag nr. 1, hvori navnet »produktionsskoler« ønskes ændret til »produktionshøjskoler«, at det lyder sympatisk, men vi er imod, at ordet »højskole« bruges i andre sammenhænge. Vi ønsker det ikke, eftersom højskole nu engang er noget helt specielt og specifikt dansk, som ikke skal blandes med mange andre skoleformer. Der er ingen tvivl om, at nogle af produktionsskolerne driver en virksomhed, der kunne ligne en højskole, men mange gør det til gengæld ikke.

Selve lovforslaget er vi indstillet på at støtte både nu og ved tredje behandling.

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Jeg vil gerne forsikre om, at vi ved administrationen af denne nye lov om produktionskoler vil tage det størst mulige hensyn til kommunernes behov for at kende tilskudssatsen, før de lægger budget. Det være hermed garanteret, at det vil vi gøre alt, hvad vi kan, for at sikre.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 angående titlen forkastedes, idet 10 stemte for, 94 imod.