

[Ole Vig Jensen]

ne stemte for lovforslaget ved tredje behandling, for så havde det, så vidt jeg kan vurdere det, lange udsigter. Jeg forstår ministerens forsøg på at få dem med til sidst – det har jeg fuld respekt for – og de kan også nå at tænke sig om én gang til, men lad os ikke gøre det afhængigt af det.

Jeg forstod så også på ministeren, at han i overensstemmelse med, hvad der tidligere er sagt her fra talerstolen, er indstillet på og selv har den opfattelse, at der er behov for en mere langsigtet reform af læreruddannelsen. Vi har jo heller ikke lagt skjul på, at netop denne revision havde midlertidighedens karakter, fordi den skulle hjælpe seminarieverdenen over en række aktuelle problemer, hvorimod vi måtte have tid til det mere langsigtede.

Jeg er så i øvrigt enig med ministeren i, at der er god grund til at give sig tid til at lave denne forberedelse af en kommende reform, men behovet er klart til stede, og jeg vil anbefale, at det ikke varer for længe, før ministeren tager et initiativ.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 2-8
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 9
vedtoges med 56 stemmer mod 49.

Ændringsforslag nr. 10, § 1, således ændret, § 2 og ændringsforslag nr. 1 angående titlen
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Anden behandling af lovforslag nr. L 152:

Forslag til lov om produktionsskoler.

(Fremsat 31/1 85. Første behandling 14/2 85. Betænkning 14/5 85).

Der var stillet 11 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Nørgaard-Sørensen (S):

Vi har haft et meget interessant udvalgsarbejde og har efterhånden fået afdækket en lang række problemer vedrørende produktionsskolerne herhjemme. Det er i hvert fald lykkeligt at kunne konstatere, at produktionsskolerne har haft en god effekt rundt omkring, især over for mange utroligt svage grupper unge, og har haft en god udslusningseffekt både til arbejdsmarkedet og til uddannelsesforanstaltninger senere hen.

Men der er i ministerens lovforslag, som vi også gjorde opmærksom på det ved første behandling, indbygget en række forringelser, som vi gerne vil rette op på.

For det første er det jo et faktum, at de elever, ca. 1.600, der i dag findes på landets produktionsskoler, ikke siden 1978 har fået reguleret deres godtgørelse, og det er baggrunden for, at vi sammen med SF har stillet ændringsforslag om, at denne godtgørelse reguleres op to date og også fremover reguleres i forhold til pristallet.

Det andet er ministerens forslag om den statslige finansieringsside fremover. Ministeren foreslår jo, at 50 pct. statslig finansiering skal opgives. For så vidt der kommer flere elever på produktionsskolerne end de nuværende ca. 1.600, skal bidraget til hver elev nedsættes. Vi finder ærlig talt, at det er et dårligt budgetteringsgrundlag at give kommunerne ude omkring, for når man ikke ved, hvilket bidrag eller hvilken finansiering man kan få fra statens side pr. elev, men først kan få det at vide, når man har en opgørelse over, hvor mange produktionsskoler og hvor mange elever der er i landet, så er det ikke