

[Hanne Severinsen]

man var gået med til dette som et forsøg, men det kunne man åbenbart ikke. Det er glimrende, at vi alligevel får det igennem, for jeg synes, det er et meget vigtigt forsøg.

Hanne Thanning Jacobsen (SF):

Læreruddannelsesloven, der i alt væsentligt stammer helt tilbage fra 1966, kunne i høj grad trænge til en grundlæggende revision. Socialistisk folkeparti har lige siden seminarieforliget i 1982 efterlyst et arbejde, der bestod i indsamling af erfaringer med den 20 år gamle lov for med disse erfaringer og med folkeskoleloven i hånden at klargøre de krav til læreruddannelsen, 1985-virkeligheden stiller. Det er endnu ikke lykkedes; til gengæld har vi fået endnu en justering.

Det er under udvalgsarbejdet lykkedes at nå frem til en del ændringer til det oprindelige lovforslag, hvorfor jeg kan tilkendegive, at SF kan acceptere ændringsforslag nr. 1-8.

De kvaliteter, der trods alt ligger i den danske enhedslæreruddannelse, værdsætter vi. Derfor er det for os en afgørende betingelse, at de to folkeskolerettede linjefag opretholdes, og det kan undre mig, at nogle ordførere her i dag ikke forstår vigtigheden af, at det fastholdes, at de to fag retter sig mod folkeskolen. Jeg synes også, det udtrykker en ringe tro på det udgangspunkt, man selv tog for at lave dette lovforslag, nemlig at der var god brug for mennesker i det private erhvervsliv, der havde et linjefag, der er folkeskolerettet, og et linjefag, der er rettet mod det private erhvervsliv. Den tro må ligge på et meget lille sted, når man er blevet så vred over, at vi andre ud fra vores principielle holdning ikke kan acceptere, at enhedsuddannelsen bliver undergravet.

Socialistisk folkeparti er bange for den privatisering, der ligger i at ophæve § 25. Vi finder, at det kan være rimeligt – og det er for øvrigt tilfældet allerede nu – at inddrage seminarierne i lærernes efteruddannelse, men det er afgørende for SF, at kompetencen til denne efteruddannelse ligger på Danmarks lærerhøjskole, og at seminarierne og lærerhøjskolen samarbejder om disse ting på efteruddannelsesområdet. Vi er tilfredse med, at lovens §§ 22-24 bibeholdes, men vi er imod at ophæve § 25, idet vi frygter, at de mindre kommuner lades i stikken med deres efteruddannelsesproblemer.

Ole Vig Jensen (RV):

Det radikale venstre kan støtte de af ministeren stillede ændringsforslag, som jo er fremkommet som resultatet af et grundigt samarbejde mellem de partier, der har deltaget i forhandlingerne, herunder også socialdemokratiet. Det lovforslag, der nu kommer til at foreligge efter – går jeg ud fra – vedtagelsen af de pågældende ændringsforslag, er også på nogle områder en forbedring af det eksisterende forslag, og vi må fra radikal side skønne, at vi hermed har sikret vedtagelsen af en ny læreruddannelseslov, i hvert fald en revideret læreruddannelseslov, som bedre tager højde for nogle af de problemer, der er i seminarieverdenen, og som i hvert fald på nogle områder klart også rækker fremad.

Det er også for mit partis vedkommende med megen forundring, vi erfarer, at socialdemokratiet vil stemme imod lovforslaget ved tredje behandling. Det synes vi er en betænkelig ting, al den stund der som sagt under forhandlingerne har været taget klart hensyn til socialdemokratiets ønsker.

Socialdemokratiet havde betænkeligheder ved at erstatte et af linjefagene med et erhvervsrettet fag, hvis et seminarium ønskede at gå den vej, og hvis eleverne ønskede at gøre brug af det. Nu har vi så lavet det som en forsøgsordning, endda to forsøgsordninger, hvor vi på den ene side tilgodeser i øvrigt udmærkede synspunkter, som fru Dorte Bennedsen gav udtryk for under forhandlingerne, men hvor vi altså på den anden side fastholder muligheden for i et begrænset antal forsøg at åbne for, at et seminarium frivilligt kan vælge at erstatte det ene linjefag med et fag, der har et bredere erhvervsmæssigt sigte. Min forundring gælder dette, at hvis vi altså åbner for denne mulighed på forsøgsbasis, så vil socialdemokratiet afskære de pågældende studerende fra at kunne få ansættelse i folkeskolen. Det synes jeg er en meget, meget barsk og altså også uforståelig indstilling, og jeg forstår ikke, at man indtager det standpunkt, og endnu mindre, at man stemmer imod lovforslaget.

Det skal dog ikke ændre ved, at det resultat, der nu foreligger, er tilvejebragt af et ganske bredt flertal, og at det vil løse en række af de problemer, der knytter sig til den aktuelle situation på en række af vore seminarier. Vi kan støtte lovforslaget.