

[Albrechtsen]

Når udenrigsministeren siger, at formålet med taktikken, formålet med forhandlingslinjen er at påvirke det endelige resultat, så vil jeg godt bede udenrigsministeren bekræfte, at det på intet tidspunkt kan føre til andet og mere, end at man siger fra dansk side: inden for disse grænser ligger, hvad Danmark kan gå ind for. Forhandlingslinjen kan altså ikke indebære, at udenrigsministeren eller statsministeren på en konference afsøger, hvilke forligsmuligheder der er, som ligger ud over den dagsorden, der i dag bliver vedtaget her i folketinget. Det kan ikke være et element i den såkaldte forhandlingslinje, at regeringen på noget tidspunkt afsøger en forligsmulighed, som ligger ud over dagsordenen.

Det vil jeg også godt bede udenrigsministeren om at præcisere, for de udtalelser, udenrigsministeren kom med, kunne faktisk kun tydes i den retning, at udenrigsministeren, uanset hvor kompromiset ville ligge, uanset om det måtte ligge uden for dagsordenen, alligevel ville forsøge at nå frem til dette kompromis og så komme hjem til Danmark og forelægge det. Det kan ikke være den procedure, som følger af det dagsordensforslag, som bliver vedtaget i dag.

Som sagt vil jeg godt bede udenrigsministeren om at komme med disse to meget afgørende præciseringer.

Ove Jensen (FP):

Jeg skal meddele, at fremskridtspartiet vil stemme imod begge de fremsatte dagsordensforslag. Begrundelsen herfor er, at vi ved at stemme for det af hr. Ivar Nørgaard og hr. Niels Helveg Petersen fremsatte forslag også godkender 28. maj-dagsordenen. Den stemte fremskridtspartiet imod, fordi vi var imod de mange punkter, der står i anden del af 28. maj-dagsordenen, de mange ekstra udgifter, at vi skulle arbejde for en nedsættelse af arbejdstiden og en forbedring af u-landenes økonomi, osv. Det er begrundelsen for, at vi stemmer imod det i dag af socialdemokratiet og de radikale fremsatte dagsordensforslag.

Maisted (FD):

Dagsordenen af 28. maj 1984 stemte jeg imod, fordi der var indlagt nogle betingelser i den, som var helt urimelige, bl.a. at man skulle koordinere en arbejdstidsnedsættelse

imellem landene. Altså: når de europæiske lande blev fattigere og fattigere, skulle vi sørge for, at de blev endnu mere fattige.

Jeg vil også stemme imod den af socialdemokratiet og det radikale venstre foreslåede dagsorden i dag, idet jeg ikke kan se logikken i, at man både skal arbejde for en udvidelse af samarbejdet imellem EF-landene og være imod enhver form for aftaler imellem de samme lande.

Jeg kunne godt tænke mig at spørge hr. Ivar Nørgaard, hvad han forstår ved en »flommeuropæer«. Er det det modsatte af at være en »muldvarpeeuropæer«, eller hvad skal man forstå ved det udtryk?

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Hr. Albrechtsen vil have mig til at komme med nogle præciseringer af regeringens handlemåde ved nogle mulige forhandlingsforløb. Jeg må sige, at hr. Albrechtsens spørgsmål var så konstruerede, så fortænkte og hensigten dermed så tydelig, at jeg skal afstå fra ethvert forsøg på at besvare hans spørgsmål.

Hr. Gade ville gerne vide, hvorfor jeg havde interesseret mig så meget for misbrug af vetoretten, og spurgte på et tidspunkt, hvad jeg i det hele taget mener med misbrug. Vi har set flere eksempler på noget, man med rimelighed kan kalde misbrug af vetoretten, f.eks. hvor et medlemsland for at tilkæmpe sig et resultat på ét område blokerer for beslutninger på andre områder, uanset at alle og enhver kan se, at det, man derved gør, er at bruge Luxembourgforliget til noget, som slet ikke er af vital interesse for det pågældende land. Den slags er misbrug.

Når jeg har interesseret mig for det, bygger det på det, jeg slog fast i min indledning, nemlig at Luxembourgforliget og vetoretten efter regeringens opfattelse er en politisk realitet, der er væsentlig for et fortsat tillidsfuldt samarbejde. Derfor bør vi være på vagt over for misbrug, fordi misbrug og for flittig brug af Luxembourgforliget med stor sikkerhed vil give vind i sejlene til de kræfter, der ønsker at afskaffe Luxembourgforliget. Derfor er det altså på grund af en interesse i at bevare vetoret og Luxembourgforliget og respekten herfor, at jeg synes, vi skal interessere os for misbrug og undgå misbrug.