

[Tinning]

sig noget som helst andet end at blive hængende i sine principper.

Jeg kunne godt tænke mig at spørge socialministeren og fru Aase Olesen, hvad der nu skal ske.

Jeg synes, at det radikale venstres betækningsbidrag er interessant af to grunde. Man gør for det første opmærksom på, at man egentlig ikke synes, at det er et rimeligt krav, dette med registrering af beboerne, eller som der står i betænkningen: »Mindretallet finder imidlertid Dannerhusets modstand mod registrering af beboerne velbegrundet.« Det er, som det er blevet nævnt, kun i København, man stiller dette registreringskrav. Var der ikke mulighed for – det vil jeg i første omgang godt høre – at lave nogle bestemmelser, som understreger, at man simpelt hen ikke kan stille den type registreringskrav? Hvis vi gjorde det, var der måske en vej ud.

Det andet, jeg godt vil høre både fru Aase Olesen og socialministeren om, er: er der overhovedet kød på den sidste del af det radikale venstres betækningsbidrag, eller skal det bare forstås som en omgang sniksnak, der ikke er noget som helst indhold i? Det radikale venstre opfordrer regeringen til at lægge pres på Københavns kommune og er oven i købet så bramfri at sige, at når man alligevel sidder og skal forhandle ekstraordinære tilskud, det vil sige, når man alligevel har en pose penge, så kunne man måske stille nogle krav, før man udleverer den pose penge. Sagt på en anden måde: det radikale venstre forestiller sig, at man kan sige til alle de folk, der er truet af massive sociale problemer i Københavns kommune: dem vil vi sådan set ikke hjælpe jer med, hvis Københavns kommune ikke kan finde ud af at behandle sine voldsramte kvinder ordentligt. Det er en besynderlig form for logik, men det er den form for kynisme, som meget stærkt præger såkaldte folketingspolitiske forhandlinger.

Jeg vil godt høre socialministeren: vil ministeren forsøge ad forhandlingens vej at opnå et løfte fra Københavns kommune om i krisecenterspørgsmål at optræde som landets øvrige kommuner og amter? Jeg vil også godt høre fru Aase Olesens kommentar til det. Hvis det bare er noget, fru Aase Olesen godt kunne tænke sig, så er det noget pladder, så er det i bedste fald aldeles uinteressant, for det ændrer ikke noget. Hvis der der-

imod faktisk er en udvej til at få løst dette problem, så synes jeg, vi skal have det på bordet. Der er ikke nogen grund til, at det radikale venstre forsøger at lægge pres eller opfordre regeringen til noget, hvis regeringen overhovedet ikke har tænkt sig at være lydher over for det.

Altså er der – for at opsummere spørgsmålet – en udvej via de forhandlinger, som skal føres? Eller kan der eventuelt laves nogle særlige bestemmelser, som bare siger, at det registreringskrav simpelt hen ikke må stilles? Det kan man rette til alle kommuner og amter, jeg er sådan set ligeglad; det afgørende er, at det rammer København.

Jeg synes, det er vigtigt at få de ting afklaret, så vi ved, hvad den afstemning, der om lidt sandsynligvis medfører, at dette beslutningsforslag falder, i virkeligheden indeholder.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

(Forslaget på den i forretningsordenens § 35, stk. 3, angivne måde).

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 55 (S, SF og VS) stemte for, 65 (KF, V, RV, CD, KrF og FP) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 108:

Forslag til folketingsbeslutning om liberalisering af lukkeloven.

Af Aase Olesen (RV) m.fl.

(Fremsat 13/2 85. Første behandling 15/3 85. Betænkning 14/5 85).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Arne Jensen (S):

Da mit partis ordfører i denne sag, hr. Svend Andersen, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne tilkendegive socialdemo-