

[Kaj Poulsen]

samordningsfradragets virkning vil få mindre ud af deres tjenestemandspension, end folkepensionisterne har ud af folkepensionen.

Jeg ved ikke, om det var et parlamentarisk fif, ministeren læede ved andenbehandlingen, et parlamentarisk fif, der gjorde, at vi gik op i udvalget og bad ministeren om hjælp til de teknisk vanskelige ændringsforslag, der skulle have fulgt det ændringsforslag op, som blev vedtaget ved andenbehandlingen, og som ministeren altså havde lovet at støtte.

Vi bad ministeren om denne assistance, men fik svar tilbage om, at det, ministeren sagde i salen, stod ikke mere til troende, nu ville ministeren alligevel ikke være med.

Vi kan selvfølgelig leve med det, hvis det er et parlamentarisk fif, ministeren har begået, men vi synes faktisk, det er synd for de tjenestemandspensionister, der nu i Gud ved hvor lang tid skal have en dårligere pension end det, folkepensionister får. Vi synes, det er en urimelig måde at arbejde på i folketinget, og vi synes, at folketinget har en god forklaring på ministerens optræden til gode.

Finansministeren (Palle Simonsen):

Situationen er nok den, at vi har talt lidt forbi hinanden under andenbehandlingen. Det, som jeg under alle omstændigheder gav udtryk for under anden behandling, var, at situationen for tjenestemænd kan være sådan, at de i nogle tilfælde kan være bedre tjent med ikke at modtage folkepension og dermed ikke få samordningsfradrag, og det er da selvfølgelig en nuanceforskel i forhold til det konkrete ændringsforslag, socialdemokratiet stillede.

Det, jeg gav tilsagn om under anden behandling, og som jeg også har anført i det svar, jeg har givet arbejdsmarkedsudvalget mellem anden og tredje behandling, er, at som nævnt i besvarelsen af udvalgets spørgsmål 2 vil et forslag om, at der ikke skal foretages samordningsfradrag i tilfælde, hvor der ikke ønskes folkepension, blive fremsat i sammenhæng med andre ændringer i tjenestemandsløven. Som jeg også gav udtryk for under anden behandling, vil det ske i næste folketingssamling, så der er ikke nogen tvivl om, at det vil blive ændret, men der er selvfølgelig en nuanceforskel i forhold til social-

demokratiets ændringsforslag, sådan som det blev stillet forud for anden behandling.

Kaj Poulsen (S):

Ministeren henviser nu til, at vi skulle have talt forbi hinanden. Det ændringsforslag, som var til behandling ved andenbehandlingen, er da vel ikke til at tage fejl af, og det var det ændringsforslag, som ministeren gav tilsagn om at ville støtte. Men jeg tager dette som udtryk for, at ministerens interesse for at lette problemerne for de pensionister, vi her taler om, kan ligge på et meget, meget lille sted, og jeg synes, det er kedeligt, at ministeren på denne måde bruger parlamentariske fif for at undgå at rette klare urimeligheder i dette her samfund op og måske endda for samfundets dårligst stillede.

Finansministeren (Palle Simonsen):

Kun den korte bemærkning, at jeg jo lige for et øjeblik siden har givet et klart tilsagn om at ville fremsætte et lovforslag om ændring af tjenestemandsløven til efteråret.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

forkastedes, idet 59 (S, SF og VS) stemte for, 66 imod (KF, V, RV, CD, KrF og FP).

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 136:

Forslag til folketingsbeslutning i henhold til grundlovens § 47 med hensyn til statsregnskabet for finansåret 1982.

(Fremsat 8/5 85 i betænkning fra finansudvalget. Første behandling 21/5 85).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning