

(Kort bemærkning).

**Steffensen (KrF):**

Jeg kan ikke svare klart på fru Alice Fabers spørgsmål, idet jeg mener, at en stillingtagen til disse spørgsmål er problematisk, alene fordi der, som det er fremført af flere ordførere, er tale om noget, der ligger 20 år tilbage eller mere. Derfor vil vi vente med at tage yderligere stilling til sagen, til vi har drøftet ministerens redegørelse i folketinget.

(Kort bemærkning).

**Alice Faber (SF):**

Ministeren gav udtryk for, at redegørelsen ville komme i kommunaludvalget, og hr. Steffensen sagde, at det var i folketinget. Jeg regner med, at det bliver i kommunaludvalget, og at det var en fortalelse. Må jeg forstå hr. Steffensen sådan, at kristeligt folkeparti vil være med til at se på, om der er grundlag for at give erstatning til LSD-ofrene, hvis der er en overvejende sandsynlighed for, at de skader, som de er blevet påført, stammer fra LSD-forsøgene?

(Kort bemærkning).

**Agerschou (SF):**

Under tidligere debatter har hr. Steffensen og jeg været enige om at nære en vis skepsis over for sundhedsstyrelsens arbejde på flere forskellige områder. Nu kan jeg forstå på hr. Steffensen, at hr. Steffensen også vil afvente en redegørelse fra indenrigsministeren. Vil hr. Steffensen være tryk ved, at denne redegørelse udelukkende bliver udarbejdet af folk fra sundhedsstyrelsen eller af sundhedsstyrelsen som instans?

(Kort bemærkning).

**Steffensen (KrF):**

Jeg skal gøre det kort. Først til fru Alice Faber: Det er rigtigt, hvad jeg sagde med hensyn til redegørelsen og kommunaludvalget; jeg opfatter også arbejdet i kommunaludvalget som folketingets arbejde.

Til hr. Agerschou: Det, jeg sagde med hensyn til sundhedsstyrelsen, vil jeg gerne stå ved. Kristeligt folkeparti er på en række felter skeptisk over for sundhedsstyrelsen som eneinstans til at afgøre sager. Derfor synes jeg, det er meget rimeligt, at sundhedsstyrel-

sen, som vel har en væsentlig indflydelse på redegørelsen her i folketinget, går med ind som et element, når vi skal drøfte og tage stilling til forholdene fremover, ligesom vi må overveje, hvilke andre instanser der også skal med ind i bedømmelsen.

(Kort bemærkning).

**Alice Faber (SF):**

Jeg vil bede hr. Steffensen tydeliggøre, om den undersøgelse, som vi skal foretage i kommunaludvalget, skal foretages udelukkende på baggrund af de tidligere LSD-sager. Det drejer sig ikke om fremtiden nu. Vi kan sagtens være enige om, at dette også handler om at få lavet en erstatningsordning for fejlbehandlinger fremover, men mener hr. Steffensen, at det i den konkrete sag ikke er tilstrækkeligt med en undersøgelse, der er foretaget af sundhedsstyrelsen af LSD-sagen, men at det også bliver nødvendigt at få andre instanser ind for at få den belyst så bredt som muligt og tilstrækkeligt?

(Kort bemærkning).

**Steffensen (KrF):**

Ja til fru Alice Faber.

**Lenger (VS):**

I princippet adskiller problemstillingen i forbindelse med brugen af LSD i begyndelsen af 1960'erne sig jo ikke fra introduktionen af et hvilket som helst andet lægemiddel. Det gælder for LSD-sagerne som for alle andre metoder, at det ikke i sig selv giver krav på erstatning, at lægevidenskaben senere forkaster en én gang anvendt metode, under forudsætning af at den blev anvendt i god tro vel at mærke, og under forudsætning af at den kunne betragtes som internationalt anerkendt f.eks.

Skal man tro retslægerrådet i dets udtalelser over for østre landsret i den såkaldte Sandveisag, var LSD-forsøgene på Frederiksberg hospital internationalt anerkendt.

Skal man tro sundhedsstyrelsen både i udtalelser over for østre landsret og ved andre lejligheder, f.eks. i svar, som de har produceret og ladet skiftende indenrigsministre skrive under på, var der tale om en internationalt anerkendt behandling.