

[Maisted]

og fagforeningspamperi, arbejderbevægelsen har stablet på benene, hvor man har indirekte valgmetoder til at få folk op i toppen. De er aldrig til at fjerne. Jeg angriber ikke fagforeninger – det skal jeg vende tilbage til i mit rigtige indlæg – for at bruge de 250 mill. kr. Jeg har argumenter for at sige, at det ikke er sagen i denne sammenhæng.

Det væsentlige er, at vi fra denne talerstol hører, at hr. Ole Henriksen er klar til grundlovsbrud. Det har han demonstreret én gang, da han var med til at sætte folkestyret ud af kraft ved at bryde grundlovens § 34. Der er ikke noget at sige til med den holdning, han har til demokrati, at noget sådant bliver fremført fra folketingets talerstol.

(Kort bemærkning).

Ole Henriksen (SF):

Jeg skal ikke kommentere de meget personlige bemærkninger, hr. Maisted her kommer med angående grundlovens § 34. Der findes jo muligheder for hr. Maisted for selv at komme til bunds i den slags sager, hvis hr. Maisted ønsker det, så det vil jeg anbefale hr. Maisted at tage skridt til. Jeg imødeser det med allerstørste sindsro.

Om jeg er antidemokrat – ja, det ved jeg ikke. Jeg synes, hr. Maisted er en af dem her i folketinget, der slynger mest om sig med den slags udtryk, og jeg mener, det må stå for hr. Maistedes egen regning at have den opfattelse af hele partier herinde og også af enkeltpersoner.

Det konkrete, der ligger her, er vel vedrørende læger og advokater. Der er en overenskomst i Lægeforeningen, og det er altså vedtaget ved lov. Der står i retsplejeloven, at advokater skal være medlem af Advokatsamfundet, og det betyder, at de skal overholde overenskomster. Man kan sige, når vi snakker negativ organisationsfrihed: ja men i lovgivningen pålægger vi nogle at være medlem af en bestemt organisation, fordi de skal betjene medlemmerne. Ja, det skal de da, men mister en læge eller en advokat egentlig nogen kvalifikationer i forhold til deres klienter, hvis de ikke er medlem af en af disse foreninger? Det var et spørgsmål, man kunne stille hr. Maisted, for de må jo være lige kvalificerede, uanset om de er medlem eller ikke medlem.

(Kort bemærkning).

Maisted (FD):

Jeg udtaler mig ikke for sjovs skyld om enkeltpersoner og om SF som et antidemokratisk og et antiparlamentarisk parti. Jeg gør det, fordi det er væsentligt for offentligheden at vide, at den har at gøre med antidemokrater og har at gøre med et antidemokratisk parti, som er klar til at bryde grundloven. Det er tåbeligt at stemme på et parti efter demokratiske systemer og regler og så tro, at man får en demokratisk løsning, hvis SF fik magt til at gennemføre det, de gerne vil gennemføre.

Når vi har hold på læger og advokater, er det ene og alene af hensyn til deres klienter. Det er formuleret på en sådan måde, at læger og advokater kan fratages retten til at praktisere. Det er den eneste grund til, at man har de lovbestemmelser. Det er ikke til benefice for advokater og læger, men et forsvaret for befolkningen.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Jeg synes, at der må være grænser for, hvor meget vrøvl der uimodsagt skal smutte igennem. En advokat eller en læge, der har forbrudt sig imod de kollegiale regler, smides ud af Advokatsamfundet eller Lægeforeningen. Det betyder, at vedkommende mister sin ret til at praktisere. Man har en anden mulighed netop for at beskytte klienterne, nemlig at retten til at praktisere kan fratages ved dom.

Hvorfor er det ikke nok? Hvorfor skal vi have organisationstvang, hvor organisationen bestemmer, om de mennesker skal fratages deres levebrød? Hvor er forskellen i hr. Maistedes argumentation? Der er simpelt hen intet hold og ingen linje i den.

(Kort bemærkning).

Maisted (FD):

Man har selvfølgelig lavet bestemmelserne, fordi man mente, at det på den måde var muligt at beskytte befolkningen mod overgreb fra lægers og advokaters side. Hvis hr. Kaj Poulsen kan dokumentere, at de bestemmelser ikke er nødvendige og kan ophæves, at man kan finde andre veje, f.eks. ved retten få fradømt folk retten til at praktisere, og