

**Spm. nr. S 1135**

Til *miljøministeren* (8/5 85) af:

**Leif Hermann** (SF):

»Finder ministeren det forsvarligt, at Superfos A/S' centrallaboratorium fortsat foretager visse metalanalyser af virksomhedens spildevand, når virksomheden tilsyneladende ikke undslår sig for forfalskning af egenkontrolresultaterne?«

**Begrundelse**

I amtsrådets midlertidige udledningstilladelse af 2. januar 1985 er der som vilkår stillet krav om, at de udtagne spildevandsprøver analyseres af et firma eller laboratorium, der er autoriseret til eller af amtsrådet ved amtsvandvæsenet godkendt til at foretage analyserne. Statens tekniske prøvenævn meddeler autorisation. Superfos' centrallaboratorium er autoriseret til at foretage de krævede metalanalyser, bortset fra kviksølv, hvorfor amtsvandvæsenet finder det forsvarligt at lade centrallaboratoriet foretage disse analyser. Kviksølvanalyserne foretages andetsteds.

Ved skrivelse af 15. april 1985 fra Nordjyllands amtskommunes tekniske forvaltning indrømmes imidlertid, at Superfos ved fremsendelse af oplysninger om 10 stikprøver af spildevandet for perioden august-oktober 1981 over for amtsvandvæsenet har undladt at oplyse, at de pågældende spildevandsprøver var taget efter en fortynding med ca. 10 gange fjordvand. Denne alvorlige misinformation erkendtes af Superfos ved skrivelse af 20. november 1984 til amtsvandvæsenet.

*Svar* (15/5 85):

**Miljøministeren** (Chr. Christensen):

Jeg har forelagt spørgsmålet for miljøstyrelsen, der har oplyst følgende, hvortil jeg kan henvise:

»De i begrundelsen anførte stikprøver er ikke udtaget som led i virksomhedens egenkontrol. Stikprøverne er udtaget og analyseret til brug ved Nordjyllands amtskommunes udarbejdelse af udledningstilladelsen til virksomheden.

Prøverne repræsenterer virksomhedens udledninger på prøvetagningstidspunkterne og omfatter processpildevand, sanitært spildevand og kølevand. Opblandingen med kø-

levand medfører den omtalte ca. 10 ganges fortynding.

Der er efter miljøstyrelsens vurdering ikke tale om, at virksomheden bevidst har forfalsket analyseresultaterne, men om, at kommunikationen mellem virksomheden og amtskommunen har svigtet.

På denne baggrund finder miljøstyrelsen ikke anledning til at overveje ændringer i virksomhedens egenkontrol.«

**Spm. nr. S 1136**

Til *miljøministeren* (8/5 85) af:

**Leif Hermann** (SF):

»Finder ministeren, at Ålborg kommune som tilsynsmyndighed har opfyldt sin tilsynsforpligtelse over for Superfos A/S, Nørresundby, når kommunen ikke har foretaget undersøgelser af det fra virksomheden udledte spildevand?«

**Begrundelse**

I skrivelse af 15. april 1985 fra Nordjyllands amtskommunes tekniske forvaltning oplyses om undersøgelser af spildevandet fra virksomheden, »at de eneste undersøgelser af spildevandet, som amtskommunen har, er de omtalte stikprøver fra 1981. Amtsvandvæsenet er ikke vidende om, at Ålborg kommune som tilsynsmyndighed har foretaget undersøgelser af det udledte spildevand.«

*Svar* (15/5 85):

**Miljøministeren** (Chr. Christensen):

Indledningsvis kan jeg nævne, at Ålborg kommune telefonisk har oplyst, at kommunen ikke i de sidste par år har foretaget undersøgelser af det fra virksomheden udledte spildevand. En kommune, der som i dette tilfælde har undladt at kontrollere, om en virksomheds egenkontrol udføres tilfredsstillende, finder jeg ikke har opfyldt sin tilsynsforpligtelse.

Jeg kan supplerende oplyse, at miljøstyrelsens tilsynsudvalg for nylig har offentliggjort en betænkning, »Miljøtilsyn«, om kommuners og amtskommuners tilsyn. I betænkningen anbefaler et enigt udvalg bl.a., at kommunernes tilsynsindsats styrkes med 320 personer.