

[Dohrmann]

Jeg vil gerne spørge, om ministeren, efter at man allerede nu har gjort sine erfaringer, vil være villig til at indrømme sin regerings fejltagelse og foreslå, at loven bliver ført tilbage til sin oprindelige skikkelse, for det spørgsmål, hr. Kaj Poulsen her stiller, er jo en direkte følge af den lovgivning, der blev vedtaget i december måned, og som man efter min mening kun kan gøre god igen ved at føre loven tilbage til den skikkelse, den havde før.

#### **Industriministeren (Stetter):**

Først til hr. Kaj Poulsen: inden for dansk industri har skibsbygning en særlig finansieringsordning; ene og alene har denne del af industrien mulighed for at få nogle fordelagtige lån, og det agter vi ikke at ændre, men det er ikke desto mindre en kendsgerning, at det er således.

Jeg søger overalt i internationale forsamlinger at få de øvrige lande til at opgive deres statsstøtteordninger af forskellig art, men det ville da være fuldstændig meningsløst, hvis Danmark gik ind på at give statssubsidier til et dansk skibsværft. Det er ikke vejen frem; vejen frem er, at man kan konkurrere på nogenlunde lige vilkår.

Industriministeriets kontaktudvalg inden for skibsbygning arbejder med problemerne. Jeg har tidligere oplyst folketetinget om, at der er repræsentanter både for industrien og for fagbevægelsen. Jeg håber, man finder nogle løsninger. Men jeg vil da ikke foregøgle nogen, at der er en eller anden løsning, som med ét slag kan ændre disse meget vanskelige forhold; det findes ikke.

Hr. Kaj Poulsens sprogbrug er noget ejendommeligt, men det skal jeg overlade til hr. Kaj Poulsen selv at gå i enrum om.

Jeg kan sige til hr. Dohrmann, at regeringen ikke har nogen aktuelle planer om at ændre det forhold, at leasing heller ikke mere kan bruges inden for skibsbygning. Vi har gennemført begrænsninger for dansk industri i det hele taget – der var en lille flig tilbage, nemlig at leasing kunne anvendes ved finansiering af skibsbygning. Det har vi ingen planer om at ændre.

#### **Kaj Poulsen (S):**

Jeg skal gøre ministeren opmærksom på, at jeg på intet tidspunkt har bedt om, at man

skal gå ind med direkte statssubsidier til værftsindustrien; jeg har bedt om, at man bliver ligestillet med andre lande, der har fjernet sidestillelsesgarantierne ved skibsbygning.

Jeg må indrømme, at jeg blev meget skuffet over ministerens svar her, hvor ministeren sagde, at regeringen ikke har tænkt sig at ændre nogen af skibsfinansieringsordningerne. Er ministeren enig i den vurdering, at ministeren her afsagde dødsdommen over dansk værftsindustri, når vi må konstatere, at konkurrencevilkårene er så ulige, som ministeren her selv har gjort opmærksom på?

#### **Industriministeren (Stetter):**

Opgaven for en dansk regering må til enhver tid være, at alle lande overholder OECDs vilkår, når det drejer sig om at støtte de pågældende landes industrier. Det er ikke opgaven at overveje hverken den ene eller den anden form for finansiering; det er OECD-vilkårene, som er gældende.

Jeg kan ikke acceptere, at der er afsagt nogen dødsdom over dansk skibsindustri; det er da en negativ og fuldstændig opgivende holdning at indtage. Vi står i nogle vanskeligheder, men vi er bedre stillet end nogen andre lande på dette felt, og vi har en tradition for at bygge skibe. Det gælder da om at følge med tiden og udvikle nye produkter og at effektivisere sin markedsføring, således at man overalt i hele verden søger at få ordrer her. Det er vejen frem, og det skulle hr. Kaj Poulsen hellere understøtte i stedet for at komme med disse meget negative og aldeles ensidige betragtninger.

Hermed sluttede spørgsmålet.

#### **Spm. nr. S 1183**

3) Til *justitsministeren* af:

**Lenger (VS):**

»Hvilke initiativer vil ministeren tage for at realisere sin idé om at lade prøveløsladelse bortfalde mod til gengæld at nedsætte straffene med 1/3?«

Skriftlig begrundelse

I oktober 1984 gjorde ministeren sig til talsmand for kortere, men hårdere straffe. Han mente på det tidspunkt, at afkortningen