

[Forsvarsministeren]

nedsætte et udvalg, men arbejdet går i gang nu, som jeg sagde i mit første svar, også med repræsentanter for fiskeriorganisationerne.

Hvad angår spørgsmålet om de områder, som fiskerne fisker i, er det klart, at der bliver afholdt øvelser dér. Skibes optræden på det åbne hav, og det gælder også flys optræden i lufrummet, er reguleret ved Genèvekonventionen af 1958 om det åbne hav, og det har danske myndigheder ingen hjemmel til at foreskrive særlige regler for. Det afgørende er naturligvis, at der bliver givet tilstrækkelig information til fiskerne, og det sker jo på forskellig måde. Det sker i Efterretninger for Søfarende, hvor der årligt meddeles, i hvilke områder der er forbud mod sejladts på grund af udlagte miner og andre sprængstofholdige genstande. Oplysningerne er også indeholdt i Fiskeriårbogen, for at nævne et andet eksempel. Der er flere kommunikationskanaler, og det er selvfølgelig vigtigt, at det fungerer bedst muligt.

Hvad angår spørgsmålet om, hvor fosforbomben kom fra, kan jeg sige – og det gjorde jeg allerede rede for i mit svar – at det har man ingen viden om.

**Albrechtsen (VS):**

Da det er oplyst i pressen, at der er tale om en amerikansk fosforgranat, vil jeg spørge ministeren, om vi så ikke kan få undersøgt, hvor den rent faktisk kommer fra. Jeg er faktisk ikke ganske tilfreds med ministerens forklaring på, hvorfor der ikke er sket noget. For det første kunne man efter min vurdering godt for længst have fået gang i dette udvalgsarbejde. Nu kommer det i gang, fordi problemerne bliver rejst, og det er da udmærket, at det kommer i gang, men det skulle vel ikke være så vanskeligt umiddelbart at rette en henvendelse til USA, som jo dog figurerer som dansk allieret, og som man må gå ud fra, hvis de tog fiskernes problemer alvorligt, også ville være villige til at flytte deres øvelser de 10–15 sømil.

Derfor vil jeg spørge ministeren, om man egentlig ikke godt kunne forestille sig en mere målrettet og mere effektiv fremgangsmåde i denne sag, hvor man tog fat om ondets rod og gik til amerikanerne og sagde: kan I ikke flytte de flådeøvelser, således at fiskerne kan være der i fred?

**Forsvarsministeren (Palle Simonsen, fg.):**

Der foreligger, som jeg har nævnt det to gange, ikke nogen oplysninger om, hvor den pågældende bombe kommer fra, men det afgørende er, som jeg har gjort rede for, at det i hvert fald ikke er en type, som anvendes i Danmark, men den anvendes en række andre steder, og jeg gør mig ikke nogen forestilling om, at det er muligt at opklare, fra hvilket land den måtte stamme. Det mener jeg i øvrigt heller ikke er så interessant.

Hvad angår spørgsmålet om den tid, det har taget at få udvalget nedsat, er det, vi har lagt vægt på, at også fiskeriorganisationerne er repræsenteret, og det har altså taget lidt rigelig tid at få udpeget repræsentanter for fiskeriorganisationerne. Det afgørende synes jeg – og det håber jeg også spørgeren vil stille sig tilfreds med – er, at det udvalg nu kommer i gang.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 1179**

2) Til industriministeren af:

**Kaj Poulsen (S):**

»Har ministeren i den forløbne uge været i kontakt med Aalborg Værfts ledelse angående en ny skibsordre til værftet?«

Skriftlig begrundelse

Onsdag den 15. maj 1985 erklærede ministeren, at forhandlingerne angående en skibsordre på 2 mia kr. var afbrudt og ikke afsluttet. Dette er baggrunden for det stillede spørgsmål.

Det må være af afgørende betydning, at alle kræfter sættes ind for at sikre værftet denne ordre, herunder også et initiativ fra ministerens side.

**Kaj Poulsen (S):**

Jeg har stillet spørgsmålet på baggrund af, at jeg under et spørgsmål sidste uge fik det indtryk, at ministeren havde den opfattelse, at det var ministeren forbudt at tage egne initiativer til at hjælpe erhvervslivet. Jeg synes, det er afgørende, at ministeren, når han i sidste uge sagde, at forhandlingerne var afbrudt og ikke afsluttet, så tog initiativ til at se, om nogle af de problemer kunne løses,