

(Kort bemærkning).

Jytte Hilden (S):

Min bemærkning skal være ganske kort. Fru Aase Olesen undrer sig over mine bemærkninger om »en lille brik«. Jeg udtrykte velvilje fra socialdemokratiets side, men jeg synes også, at vi skylder de mennesker respekt, vi har sat til at lave et stykke arbejde. Det kan enten være i den betænkning, jeg henviste til, eller det kan være i den kommission, der skal behandle bøssers og lesbiskes forhold. Hvis de sidder og arbejder med nogle problemstillinger, er det for mig at se rimeligt, at vi venter, indtil der kommer nogle resultater. Men jeg udtrykte også et ønske om, at der snart kommer nogle politiske forslag, som knytter an til den betænkning. Det er altså min opfattelse.

(Kort bemærkning).

Hagen Hagensen (KF):

Jeg synes, at tingene skal ses i den rette sammenhæng.

Fru Aase Olesen sagde heroppe, at hun gerne så, at man skabte mulighed for, at personer af samme køn kunne hensidde i uskiftet bo. Nu kan de jo ikke avle børn sammen, og det er immervæk forudsætningen for at kunne hensidde i uskiftet bo, at der er børn.

Må jeg komme med en enkelt bemærkning til. Det kan da godt være, at man skal drøfte disse forhold. Jeg har ikke sagt andet og mere, end at jeg godt kan se, at der med hensyn til langvarige samlivsforhold kan være grund til at tage disse forhold op. Jeg er enig med fru Aase Olesen i, at det nok skal være i form af gensidigt testamente. Men at stille dem væsentligt bedre end søskende, hvor reglen i øjeblikket er den, at de skal have boet sammen i 10 år, synes jeg vil være forkert. Når der er tale om et så langt samlivsforhold som 10 år, kan man se på det. Men vi må vel egentlig sige, at man skal se på, om samlivet også består ved arvefaldet, at det ikke har bestået engang i en fjern fortid og kan være glemt måske af begge dem, det drejer sig om. Det vil nok være at gå alt for vidt.

(Kort bemærkning).

Aase Olesen (RV):

Jeg vil gerne sige til fru Jytte Hilden, at jeg ønsker ikke at vise despekt for de mennesker, der arbejder i kommissionen, men jeg mener faktisk, at dette er noget, vi burde have lavet for mange år siden. Det er et problem, som er kendt. Man har løst det ad administrativ vej gennem mange år. Derfor synes jeg ikke, der er nogen form for despekt i at gennemføre dette. Det er simpelt hen en rimeligheds- og retfærdighedsgerning.

Det kan vel ikke være hr. Hagen Hagensen ubekendt, at også homofile kan have livsarvinger. Hvis man forudsætter, at begge er barnløse, så har vi jo en regel for barnløse ægtepar. Jeg ved godt, at det ikke hedder »at sidde i uskiftet bo«; det hedder noget med at få udsættelse for arveafgiften, populært kalder man det »at sidde i uskiftet bo med finansministeren«. Det kan ikke være hr. Hagen Hagensen ubekendt. Jeg kan ikke se, at den regel ikke hører nøje sammen med dette forslag, og at vi ikke kan indføre den, hvis vi ellers finder en rimelig måde at afgrænse personkredsen på.

(Kort bemærkning).

Hagen Hagensen (KF):

Blot den lille ting, at uskiftet bo omfatter fælles livsarvinger, det kan jo ikke være tilfældet med to af samme køn, uanset det forhold, der i øvrigt er tale om.

Ove Jensen (FP):

Det er et dårligt forslag, VS her har fremsat, mest fordi det ikke skaber arvemæssig ligestilling mellem personer af samme køn og personer af forskelligt køn, som har haft et samlivsforhold uden at have indgået ægteskab. Det finder vi i fremskridtspartiet urimeligt. Det er også et dårligt forslag, fordi det ikke skal dokumenteres, at der har været tale om et samlivsforhold. Det må, som det er nævnt af andre ordførere, forudses, at der bliver tale om en masse misbrug i den anledning.

Fremskridtspartiet er ikke uvilligt til at se på hele arveafgiftsloven, men dette forslag er for ensidigt, og derfor afviser vi det.

Lenger (VS):

Jeg vil godt først sige, at årsagen til, at VS har fremsat forslaget på nuværende tidspunkt, er, at vi har ønsket at høre de be-