

[Hagen Hagensen]

kommende har været i ægteskab med den pågældende. Jeg synes, det er lidt forargeligt.

Jeg vil gerne sige, at som det ligger her, er der aldeles ikke nogen mulighed for, at vi vil medvirke til dette lovforslags gennemførelse. Vi synes, der i meget høj grad kan være grund til at overveje, hvordan der kan arves, og hvad der skal betales i arveafgift, også når det drejer sig om personer af samme køn, der har haft en særlig forbindelse med hinanden, men den skal være af langvarig karakter og på en helt anden måde ligge i faste rammer. Her kan vi komme ud for misbrug af den ene og den anden art, som vil være langt fra det, som stemmer overens med det, vi synes er rimeligt i et samfund som vort.

#### **Birthe Rønn Hornbech (V):**

Venstre har ved tidligere behandlinger af forslag til ændring af arveafgiftsloven sagt, at vi, når det drejer sig om ægtefæller og samlevende, ikke ville være med til en ændring, medmindre man på andre områder, f.eks. skattelovgivningen, neutraliserer lovgivningen, så den ikke blander sig i, hvordan folk lever sammen. Det kan ikke være sådan, at de, der ikke vil gifte sig, skal have alle fordelene, men ikke ulemperne.

Imidlertid kan vi godt se, at dette forslag udelukkende vedrører grupper, som ikke kan gifte sig. Der er også god grund til at se med sympati på ideen om, at der for folk af samme køn, der virkelig lever i et ægteskabslignende forhold, skal gælde nogle regler, der ligner dem for ægtefæller.

Der er imidlertid en lang række vanskeligheder, som også er nævnt af skatteministeren og af andre ordførere. Hvordan skal man sikre sig imod misbrug? Hvordan skal man kontrollere det? Lovforslaget er heller ikke udtryk for nogen særlig form for ligestilling eller retfærdighed, fordi der rent faktisk er andre grupper end de homoseksuelle, der ikke kan gifte sig. Desuden vil jeg godt sige, som det er nævnt af andre ordførere, at det er et meget urationelt tidspunkt at komme med dette forslag på.

Vi har diskuteret ændring af arveafgiftsloven adskillige gange. Vi har nedsat en kommission, der skal se på bøssernes forhold. Der er barslet med arveafgiftsbetænkninger osv. osv. Hvis der skal ske nogle ændringer her, og hvis man ønsker at få venstre med, så

må betingelsen være, at det ses i nøje sammenhæng, og vi må se på, hvilke muligheder der er for kontrol og for misbrug, og hvilke muligheder der er for ligestilling i forhold til andre grupper.

På dette grundlag må jeg sige, at vi i venstre er nødt til at afvise forslaget, som det ligger nu. Det er ærlig talt et mærkværdigt tidspunkt at komme med det på.

#### **Rahbæk Møller (SF):**

Som det vil være bekendt, har SF altid været meget positivt indstillet over for at løse det problem, VS her rejser.

Det problem, der hidtil har stået for os, hvis vi skulle klare de homoseksuelles arveforhold, er: hvordan definerer vi et homoseksuelt forhold? Det synes jeg VS har løst på en ganske udmærket måde ved simpelt hen at sige, at folk selv kan definere det i et testamente.

Nu kan forslaget jo ikke vedtages i indeværende samling, så der er tid til at undersøge, om der skulle være uforudsete konsekvenser, om man kunne finde mere heldige formuleringer osv. Med dette forbehold vil jeg godt tilsige forslaget vores støtte. Dog vil jeg rejse et enkelt spørgsmål.

I det forslag om ligestilling mellem papirløse ægtepar, der er henvist til i bemærkningerne, foreslog SF en overgrænse for lempelsen på 500.000 kr. Jeg vil godt bede VS overveje, om man ikke burde indføre en tilsvarende grænse. Jeg ved godt, at det kan se lidt ulogisk ud, fordi man jo så bevarer diskriminationen mellem ægtepar og homoseksuelle par. På den anden side er både VS og SF modstandere af de nugældende meget lempelige arveafgifter af meget store arvelodder, så det er måske ikke på sin plads at udvide arveafgiftsfriheden, når det drejer sig om meget store arvelodder.

Som sagt: med disse forbehold positiv melding fra vores side.

#### **Aase Olesen (RV):**

Som det fremgår af bemærkningerne til VS' forslag, ønsker det radikale venstre ikke at lave lovgivning for papirløse i almindelighed. Hvis papirløse par ønsker den beskyttelse og de regler, som gælder for ægtepar, må man henvise dem til at gifte sig. Den eneste undtagelse fra den regel må være folk, som