

[Erik B. Smith]

Vi mener selvfølgelig, at løsningen er, som vi har foreslået, nemlig i alt fald ophævelse af samordningsfradraget for ægtefællens sociale pension, men vi har selvfølgelig også konstateret, at det er der ikke flertal for. Vi har også konstateret, at finansministeren nu mener, at et nyt udvalg skal se på det, og vi er gevaldig bange for, at det nye udvalg vil være temmelig længe om at finde ud af, hvad man så gør.

Vi siger i ændringsforslaget: kan man så ikke vedtage, at i den korte eller lange periode, hvor udvalget arbejder, skal de tjenestemandspensionister, der i dag er stillet dårligere, fordi de har en tjenestemandspension, end hvis de overhovedet ikke havde haft nogen tjenestemandspension, have lov til at sige: vi vil gerne være fri for, i alt fald indtil videre, at få vores tjenestemandspension, uden at det får skadevirkninger, uden at det får en negativ virkning i forhold til alle de sociale ydelser?

Det er det, forslaget går ud på, og jeg kan ikke fatte, at noget medlem af folketinget ser sig i stand til at stemme imod et sådant forslag.

#### **Finansministeren (Palle Simonsen):**

Jeg har allerede i et tidligere indlæg givet udtryk for, at det ændringsforslag, der er stillet til socialdemokratiets eget forslag, er regeringen under alle omstændigheder meget positivt indstillet over for, men det er da ikke ensbetydende med, at man kan stemme det igennem, når det knytter sig til et lovforslag, som regeringen ikke kan gå ind for, fordi det ikke er tilstrækkelig belyst, og også fordi der, som jeg sagde under første behandling, naturligvis knytter sig nogle statsfinansielle problemer til det.

Jeg er da enig med hr. Erik B. Smith i, at det bør være sådan, at man kan frasige sig folkepensionen som tjenestemandspensionist. Den ene lille ting er meget enkel og let at gennemføre, og det er regeringen parat til at gøre, men jeg synes måske, det er en meget lille sag, der ikke kan bære et lovforslag, men som vi kan klare sammen med et lovforslag, når vi kender betænkningen fra det udvalg, som nu bliver nedsat, og som bliver hurtigtarbejdende.

Så skal jeg kun sige til hr. Kaj Poulsen, at det er faktisk ikke til at holde ud at høre på,

når han søger at give udtryk for, at der ikke har været spor positiv interesse for at se på disse ting. Jeg vil stadig væk bare ganske enkelt fastslå, at der har for en gangs skyld under denne regering været en positiv vilje til at prøve at se på det. Det er der ikke én tidligere socialdemokratisk regering der har gjort.

(Kort bemærkning).

#### **Kaj Poulsen (S):**

Med den tilkendegivelse, vi her fik fra finansministeren om, at ministeren ser positivt på ændringsforslaget, men ikke vil kunne stemme for det, da det er et led i et forslag, som i øvrigt behandles, vil jeg gerne bede om at få forslaget tilbage til fornyet behandling i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og § 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

#### **Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **14) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 136:**

*Forslag til folketingsbeslutning i henhold til grundlovens § 47 med hensyn til statsregnskabet for finansåret 1982.*

(Fremsat 8/5 85 i betænkning fra finansudvalget).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til anden (sidste) behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.