

[Bernhard Baunsgaard]

slutning decentralt, som man ikke kan lide, skal man centralisere igen. Nej, det vil jeg ikke.

Jeg har henvist til, at hvis Københavns kommune ønsker, at Fiolteatret skal være egnsteater, så får det 50 pct.s statsstøtte. Ønsker man ikke det fra Københavns kommunes side, hvor teatret jo ligger, kan det godkendes på den måde, at det får støtte til enkeltproduktioner, og så går det gennem teaterrådet. Jeg vil ikke afskaffe teaterrådet. Var det så ministeren, der for fremtiden skulle bestemme, hvilke teatre der skulle være i Danmark, eller er det bare igen en særordning for København?

(Kort bemærkning).

Ingerlise Koefoed (SF):

Nej, det var en særordning, der i en 2-årig periode skulle gælde for Fiolteatret, og tungnem eller ikke tungnem, så kan jeg altså ikke få andet ud af dette, end at hr. Bernhard Baunsgaard trods alle smukke ord om eksperimenterende teater ikke vil hjælpe Fiolteatret til at overleve.

Og så skal hr. Bernhard Baunsgaard i øvrigt få det sidste ord, for det vil han jo have.

Formanden:

Hr. Bernhard Baunsgaard for det sidste ord.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Nej, det vil jeg såmænd ikke, men så længe man bliver ved med at komme med forkerte påstande, synes jeg dog, de bør rettes.

Det er, som om fru Ingerlise Koefoed har glemt, at hvis det ikke havde været for det radikale forslag, så havde det eksperimenterende teater ikke fået de 9 mill. kr. (*Protest fra salen*). Ja men det er jo sagen, for fra anden side ville man jo bare støtte det konventionelle teater. Det var vores forslag, at det eksperimenterende teater skulle have den halve snes millioner kroner, og det fik det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets tekst
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslaget om indsættelse af en ny paragraf efter lovforslagets tekst, der bliver § 1, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Anden behandling af lovforslag nr. L 223:

Forslag til lov om ændring af kildeskatteloven. (Forhøjelse af gebyrer).

(Fremsat 24/4 85. Første behandling 30/4 85. Betænkning 15/5 85).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Thoft (SF):

SF har stillet et ændringsforslag, fordi vi mener, at det maksimumsgebyr, man kan komme til at betale ved forsinket indbetaling af kildeskat, bør reguleres ikke bare i den nedre ende, men også i den øvre ende. Vi foreslår, at det samme forhold fastholdes for minimumsgebyret som for maksimumsgebyret. Nu multiplicerer man minimumsgebyret, som tidligere var 100 kr., med 3 til 300 kr., og så mener vi, man også bør multiplicere maksimumsgebyret med 3, fra 500 kr. til 1.500 kr.

Jeg vil gerne understrege, at de virksomheder, der kommer på tale i denne sag, er virksomheder, som har en indbetaling af kilde-