

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Anden behandling af lovforslag nr. L 190:

Forslag til lov om ændring af lov om teatervirksomhed.

Af Ingerlise Koefoed (SF) m.fl.

(Fremsat 26/2 85. Første behandling 20/3 85. Betænkning 15/5 85).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Ole Espersen (S):

Vi har foreslået en ændring til det oprindelige forslag, som betyder, at den støtte, der skal gives fra staten, forøges fra 40 pct. til 50 pct. her i København alene for 2 år i stedet for indtil videre, således som forslaget oprindeligt var udformet. Det har vi gjort, fordi vi finder det rimeligt at begrænse lovforslagets virkninger til den periode, hvor teaterudvalget arbejder, og så må vi se, hvad dette udvalg når frem til.

Når vi lægger megen vægt på, at forslaget vedtages, selv med denne modifikation, skyldes det følgende: de beslutninger, der er truffet i Københavns amt og i Landsdelsscenen – og så kan man være uenig eller enig i disse beslutninger – vil rent faktisk betyde, hvis dette lovforslag ikke vedtages, at et af de københavnske teatre, nemlig Fiolteatret, må lukke. Det mener vi er en ulykkelig konsekvens. Vi mener, at det er så relativt få penge, det drejer sig om, at folketinget og regeringen burde kunne enes om i hvert fald i denne begrænsede periode at yde denne ekstraordinære støtte, bl.a. for at undgå, at de

forslag, teaterudvalget til sin tid kommer med, måske skal skabes og vedtages på en basis, der er forringet i forhold til den, vi har i dag.

For at det københavnske og dermed landets teaterliv ikke skal blive dette teater fattigere – et teater, der har været fremragende i perioder, mindre godt i andre, men som alligevel er en spændende islæt – skal vi stærkt henstille, at man stemmer for ændringsforslaget og senere for lovforslaget.

Ingerlise Koefoed (SF):

Det skulle ikke være nødvendigt, at jeg heroppefra gentager begrundelserne for vores ændringsforslag, sådan som hr. Ole Espersen lige har givet dem, men jeg vil gerne lige tilføje et par ord, og de par ord skal være en opfordring til folketingets partier om at støtte ændringsforslaget.

Ved den lovændring, der kom sidste år, har folketinget, bl.a. på initiativ af det radikale venstre, markeret, at man er meget interesseret i at gøre noget for at støtte og fremme de teatre, der udfører eksperimenterende teatervirksomhed eller teatervirksomhed, der på en eller anden måde er anderledes end den gængse teatervirksomhed.

Der har også i de senere år her i folketinget været et kulturpolitisk flertal bestående af socialdemokratiet, SF, det radikale venstre og VS, som stærkt har understreget, at det er vigtigt i tider som disse med mange nedskæringer, at man vedligeholder og forbedrer de kulturelle tilbud til befolkningen, bl.a. fordi der i de kulturelle tilbud ligger former for påvirkning af bevidstheden, som er meget vigtige for os og for befolkningen i al almindelighed.

Jeg er bange for, at en nedstemning af dette forslag ude omkring vil blive fortolket sådan, at det kulturpolitiske flertal altså er ved ikke at eksistere mere, og det tror jeg der var andre end vores parti og vores vælgere der ville beklage dybt.

Jeg vil derfor opfordre alle partier her i folketinget, men specielt det radikale venstre, til at stemme for forslaget.

I udvalget og ved førstebehandlingen blev det understreget af den radikale ordfører, at man ikke kunne støtte forslaget, med den begrundelse, at vi har så mange teatre i Storkøbenhavn, at Københavns amt ikke gi-