

[Ole Espersen]

er efter min opfattelse ikke sagligt rigtigt at gøre det.

Lad mig koncentrere mig om rådgivningen til den familie, der står over for en skilsmisse, eller som har problemer med samværret. Det er dyrt, siger ministeren. Hvor skal vi finde psykologerne og sociologerne henne? Det koster mange penge og meget personale. Ja, det koster selvfølgelig nogle penge og noget personale, men vi har den opfattelse, at de dybt ulykkelige situationer, som opstår i tusindvis hvert år, måske for manges vedkommende kunne være undgået ved den kvalificerede rådgivning, som de mennesker, der har været involveret i disse sager, råber efter, kalder på, beder os om at give dem mulighed for at få. De, der har prøvet disse ting på deres krop, har voldsomt savnet den rådgivning, som vi nu foreslår. Og når de har gjort det og senere oplevet de ulykker, der måske følger af manglende rådgivning, er det klart, at vi må overveje, om vi ikke kunne undgå nogle af disse ulykker, som jo også i høj grad er personale- og pengekrævende, når de skal forsøges genoprettet, og jeg siger udtrykkeligt forsøges, fordi det jo i mange tilfælde ikke lykkes – det er for sent.

Derfor er det vores opfattelse, at man skulle søge at komme ind med familierådgivning på et tidligere tidspunkt, endnu før skilsmissen er helt aktuel. Vi har i vel alle kommuner i årevis haft familievejledninger, men de sætter ofte ind efter skilsmissen, og så viser det sig, at der måske kunne have været udrettet noget tidligere. Det, vi prøver på med dette forslag, er at spare i den sidste ende ved at ofre noget på et tidligere tidspunkt, hvor der måske er større mulighed for at undgå de store skader.

Derfor finder jeg, at det er at spare menneskeligt og økonomisk på det helt forkerte sted, hvis man nægter disse mennesker, der så stærkt ønsker denne rådgivning, at få rådgivning, og derfor må vi meget stærkt anbefale, at dette ændringsforslag vedtages, og at vi får den principielle debat i løbet af et par dage.

Pia Kjærsgaard (FP):

Som justitsministeren rigtigt anførte, har fremskridtspartiet vist velvilje over for disse forslag. Vi syntes fra starten, at forslagene var udmærkede, idet man her tog hensyn til

de lidt større børn. Justitsministerens bemærkninger om, at man blot kan gifte sig, så er alle problemer ude af verden, er letkøbte og forkerte.

Vi synes imidlertid, at forslagene er blevet klart forringet med de stillede ændringsforslag, og kan kun stemme positivt til det første ændringsforslag til lovforslag nr. L 23. Vi kan forstå, at man har stillet medlemmerne frit med hensyn til afstemningen, og vil afvente ændringsforslagene. Ved tredjebehandlingen på fredag vil vi tage endelig stilling til, hvordan vi stemmer til lovforslagene som helhed.

(Kort bemærkning).

Ole Espersen (S):

Der er opstået en vis usikkerhed med hensyn til et af punkterne, og jeg beder derfor om, at begge forslag går tilbage til udvalgsbehandling før tredjebehandlingen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af retsplejeloven m.v. (Sager om ægteskab eller forældremyndighed). (Lovforslag nr. L 23).

Ændringsforslag nr. 1 og 2, § 1, således ændret, og §§ 2 og 3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af myndighedsloven m.v. (Lovforslag nr. L 24).

Ændringsforslag nr. 1-3, § 1, således ændret, og §§ 2-9 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling