

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Lovforslaget  
vedtoges enstemmigt med 138 stemmer.

#### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 7) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 45:

*Forslag til folketingsbeslutning om en undersøgelse af Gimcoaffæren.*

Af Rahbæk Møller (SF) og Anne Grete Holmsgård (VS).

(Fremsat 23/11 84. Første behandling 5/12 84. Betænkning 14/5 85).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

#### Rahbæk Møller (SF):

Det er jo en gammel sag, der nu får sin endelige afslutning, og desværre er der ingen grund til at forvente andet end, at vi får en afstemning i overensstemmelse med en meget betænkelig dansk tradition, der går ud på, at er der noget, der lugter, og kan man hænge en enkelt person op på det, så kommer sagen til at rulle, og hvis den er større og det er en mere højtstående kreds af personer, der er i klemme, så sker der ingenting, så fejrer man det ind under gulvtæppet.

Jeg synes, det er lidt ejendommeligt, at specielt socialdemokratiet ikke har villet være med til at afsløre denne sag. Der er et par tidligere socialdemokratiske ministre, der har været under anklage, og det havde været rimeligt at benytte lejligheden til at få dem renset. I stedet har socialdemokratiet valgt at lade dem leve videre med denne mistanke hængende over hovedet.

Det samme gælder det konservative folkeparti. Der er en lang række prominente erhvervsfolk, som har været sat under anklage i denne sag. I stedet for at finde ud af, hvem

der er skyldige, og hvem der ikke er skyldige, har de konservative altså valgt at feje sagen ind under gulvtæppet og holde den under gulvtæppet af frygt for, at nogle pæne mennesker skulle komme i klemme.

Det er som sagt i overensstemmelse med dansk tradition, men det er ikke en tradition, der er værd at bevare.

#### Anne Grete Holmsgård (VS):

Jeg vil godt starte med at sige, at jeg synes, det er ret bemærkelsesværdigt, at der ikke er andre ordførere end ordførerne for de to partier, der har stillet forslaget, som har lyst til at tage ordet i denne sag – når man tænker på den nidkærhed, der blev lagt for dagen fra mange partiers side i sagen om dagpengene og i forbindelse med diskussionen om, hvorvidt der skulle nedsættes en kommissionsdomstol til nærmere at undersøge dagpengeudbetalingerne og forrentningen af dem.

Jeg synes, at denne sag er mindst lige så vigtig og mindst lige så interessant, og jeg synes, at vi igennem det udvalgsarbejde, der har fundet sted, har fået bekræftet, at sagen lugter, og at den eneste rimelige konklusion på den ville være, at man nedsatte en kommissionsdomstol.

De forklaringer på modvilje, der er blevet ført frem af justitsministeren under førstebehandling, var bl.a. spørgsmålet om, at sagen eller dele af sagen allerede havde været forelagt bl.a. fondsborstilsynet og også havde været forelagt i en retssag, hvor det var blevet besluttet til sidst ikke at føre sagen til doms. Det er i mine øjne ikke på nogen måde gyldige argumenter for, at man ikke skal tage stilling til, om der skal nedsættes en kommissionsdomstol i dette tilfælde.

Sagen har hele tiden handlet om baggrunden for den betalingsstandsning, som Gimco blev tvunget ind i i november 1973. Der er fortsat ikke kommet noget svar på, hvad der var bevæggrundene til, at den daværende formand for fondsborstilsynderne, Ole Hertz, tvang en betalingsstandsning igennem over for Gimco.

Der er ikke kommet nogen forklaring på de andre mærkværdige ting i denne sag. Det drejer sig bl.a. om, at man 2 år efter kunne afslutte sagen om betalingsstandsningen over for Gimco med et resultat, der viste, at Gim-