

**[Ingerlise Koefoed]**

mation. Men vi synes, at det er urimeligt at indbygge den bestemmelse i loven, da der i forvejen ligger aftaler på området.

Da vi under alle omstændigheder foretrækker aftaler mellem ophavsmænd og brugerorganisationer fremfor tvangslicens, har vi altså foreslået, at man ophæver den bestemmelse, som vi vedtog her i salen sidst.

**Qvist Jørgensen (S):**

Det, der har været magtpåliggende for os i forbindelse med § 18, stk. 2, har været at få et længe næret ønske om at få ordet »invaliditet« fjernet fra paragraffen, og det er lykkedes med vedtagelsen af ændringsforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

*Afstemning***Ændringsforslaget**

forkastedes, idet 21 stemte for, 115 imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

*Forhandling***Ingerlise Koefoed (SF):**

Vi har jo, som det fremgik af debatten sidste gang, og som det også er fremgået af pressens referat af debatten og i øvrigt selvfølgelig af vores ændringsforslag, været meget kritiske over for de ting, der sker inden for det ophavsretlige område med hensyn til beskyttelsen af ophavsrettighederne i forbindelse med kabel-TV. Vi havde ønsket at ændre det, sådan at man gav producenterne, ophavsmændene, en mulighed for i hvert fald at forsøge at forhandle deres rettigheder selv. Vi kom ikke igennem med det forslag, og det beklager vi meget, og vi forstår også, at man i nogle kunstnerorganisationer sammen med os beklager, at det ikke kunne lykkes at få folketingset til i hvert fald at give dem chancen for at søge at forhandle selv og på egne betingelser.

Men på den anden side indeholder loven trods alt nogle forbedringer. Vi er kommet igennem med et ændringsforslag om § 47 a, der ligger i loven nogle nye bestemmelser om, at beskyttelsen af ophavsmænds rettigheder udstrækkes fra 25 år til 50 år, og der er

jo også nogle kapitler i loven om andre ting end netop dette kabel-TV, bestemmelserne om kopirettigheder og sådan noget.

Vi vil derfor alt taget i betragtning undlade at stemme til loven.

**Tinning (VS):**

Vi er jo ikke betænkingsberettigede i VS, og jeg skal bare sige, at vores konklusion – i og for sig på baggrund af nogle overvejelser, der meget minder om fru Ingerlise Koefoeds – er blevet, at vi stemmer imod både forslag til ændring af ophavsretsloven og forslag til ændring af fotografiloven, som jo stort set rummer den samme problematik. Det er ikke, fordi vi er uenige i, at der på visse punkter ligger nogle forbedringer, men vi har valgt at stemme imod, fordi hele spørgsmålet om tvangslicens for os er så afgørende.

Vi er klar over, at spørgsmålet om tvangslicens måske ikke i første omgang kan siges direkte at forringe situationen for de danske ophavsretshavere specielt meget. Det er jo ikke sådan, at man lige pludselig får frataget en masse rettigheder, som man førhen har brugt flittigt. Den mulighed for at forbyde viderefremstilling i kabler, som eksisterede, har jo faktisk endnu ikke været brugt til noget som helst.

Men det, der er vigtigt for os, er, at i og med at tvangslicensen kommer ind som et princip, frygter vi – og vi tror, det er med rette – at netop dette princip vil brede sig også til andre områder inden for mediepolitikken, og det mener vi er meget uheldigt. Vi mener, det er uheldigt, når det kommer til – og jeg siger: når det kommer til – at smitte af på de almindelige aftaler med Danmarks Radio, og når det kommer til at smitte af også på andre områder.

Derudover vil jeg endnu en gang beklage, at hele denne diskussion – som faktisk er en meget central diskussion om spørgsmålet om, hvordan vi afvejer hensynet til ophavsretshavere, om indholdet i de nye programmer, udenlandsk TV, dansk TV osv., hele den brede diskussion om kulturpolitikens udvikling i det nye mediebillede – stort set ikke er blevet ført, men at det hele foreløbig er endt med et hybridnetsforlig og en ophavsretslovændring, som ingen rigtig er klar over hvad egentlig går ud på. Og så en masse kor-