

[Ole Vig Jensen]

fritidslov, herunder også kap. 1- og 2-områderne.

Men vi kan i øvrigt støtte dette lovforslag.

### **Elisabeth Bruun Olesen (VS):**

Som det er blevet sagt af mange af ordførerne, hænger dette lovforslag sammen med lovforslag nr. L 205. Regeringen ønsker at overføre den fulde finansiering af driftsudgifterne af bl.a. daginstitutionsområdet til kommunerne. Da ungdomsklubberne jo ikke er egentlige daginstitutioner, er lovforslag nr. L 234 en følgelov af de forslag, som lovforslag nr. L 205 indeholder, således at også ungdomsklubber omfattes af de samme ændringer som daginstitutionsområdet.

Med dette forslag vil statens forpligtelse til at yde tilskud til driften af ungdomsklubber blive afskaffet. Forslaget ligger derfor i forlængelse af den generelle strukturpolitik, som regeringen har gennemført i forhold til kommunerne. Den røde tråd i denne politik har været at afskaffe de statslige bindinger til så store dele af de kommunale aktiviteter som muligt. Samtidig har regeringen i samtlige regeringsår nedskåret bloktilskuddene til kommunerne. I virkeligheden er overførslen af den fulde finansiering til kommunerne kombineret med bloktilskudsnedskæringerne en knibtangsmanøvre mod kommunernes aktiviteter, service og serviceniveau. Finansieringen overføres, men midlerne til at finansiere skæres ned.

I første omgang indebærer forslaget ligesom lovforslag nr. L 205, at statens hidtidige refusionstilskud overføres til bloktilskudspuljen. Men bloktilskuddene er jo blevet nedskåret hvert eneste år, så der er absolut ingen sikkerhed for, at kommunerne f.eks. til næste år ikke bliver nedskåret med det beløb, som efter lovforslag nr. L 234 vil blive overført til bloktilskudspuljen.

I øvrigt er der en lang række uopklarede konsekvenser. F.eks. vil overførslen til bloktilskuddene betyde, at fordelingen af tilskuddene bliver skæv, hvis man sammenligner kommunernes tilskud før og efter ændringerne. Bloktilskuddene fordeles jo efter skattegrundlaget og ikke efter den faktiske aktivitet, i dette tilfælde de reelle udgifter til ungdomsklubber. Hvordan vil regeringen så sikre, at der ikke sker nedlæggelse af ungdomsklubber som følge af dette forslag?

Da forslaget er en del af knibtangsmanøveren over for kommunernes økonomiske grundlag – fordi der, i alle tilfælde når vi tænker lidt mere langsigtet, er udsigt til, at kommunerne vil blive tvunget til at skære ned på ungdomsområdet – er vi imod.

### **Dohrmann (FP):**

Hvis man undlod at plukke folk så ukristeligt i skat, som tilfældet er i dag, kunne vi spare diskussionen om, hvem der skulle betale fritidsundervisningen, om det skal være kommunerne eller staten. Der ville nemlig ske det, at folk selv fik råd til at betale, og det ville selvfølgelig bevirke, at megen af den overflødige fritidsundervisning, vi ser i dag, faldt væk. Men folketinget vil jo noget andet, så vi står i den situation, at vi skal vælge mellem ministerens forslag og de gældende regler, og da vi anser ministerens forslag for at være bedre end den gældende ordening, vil vi selvfølgelig stemme for forslaget, når det kommer til endelig behandling. Men det er en uskik, man er kommet ind på: først plukker man pengene fra folk, og bagefter kommer man og deler alle disse små almisser ud og siger, at man skal have både det ene og det andet betalt. Det er derved, vi får de store offentlige udgifter, og det skulle ministeren gøre lidt mere for at få bragt i orden.

### **Jytte Hilden (S):**

Jeg vil egentlig stille nogle spørgsmål til undervisningsministeren, men det er ikke sikkert, han har tid til at lytte efter, og så kan jeg jo vente et øjeblik.

Dette forslag vedrører mere end 10.000 unge mennesker, og derfor kan man selvfølgelig godt undre sig noget over den måske lidt manglende interesse, som ungdommens minister i ungdomsåret har for dette område. Sidste år i august måned skete der det, at undervisningsministerens embedsmænd fortalte det såkaldte kapitel 2-udvalg, som var nedsat for at give nogle anvisninger på en samlet og mere helhedsorienteret politik for hele fritidssektoren inden for de vedtagne kommunale rammer, at det meget snart ville overgå til bloktilskud, fordi man ønskede det i socialministeriet. Så kan man selvfølgelig, som ministeren gør i dag, sige: ja men det er meget fint, for vi følger bare, hvad der sker på socialministerens område.