

Hanne Thanning Jacobsen (SF):

Snebolden kan som bekendt starte lavinen. Det siges godt nok meget smukt i dette lovforslag, at der ikke er tilsigtet eller nødvendiggjort en ændring af det offentlige tilskud til ungdomsklubber, men lavineskreddet bekræftes. I virkeligheden er det jo en finansieringsomlægning inden for bistandslovens daginstitutionsområde, som fru Jytte Andersen også nævnte det, der har bevirket, at også de ungdomsklubber, der sorterer under undervisningsministeriet, for at opnå finansieringsmæssig neutralitet, som det udtrykkes i bemærkningerne, skal miste det direkte statstilskud.

Men skreddet stopper ikke med dette. Af lovforslagets bemærkninger fremgår det, at der ligger en endnu større snebold i fritidsloven, nemlig de tusinder af interessegrupper for børn og unge. Derom har ministeren dog endnu ikke fremsat lovforslag, men vil afvente mulige løsningsmodeller fra udvalget vedrørende breddeidræt. Det bliver virkelig interessant for os at se, om udvalget kan anvise andre og måske mere utraditionelle veje end dem, der bliver fulgt med f.eks. dette forslag.

SF har det principielle synspunkt, at vi gerne vil medvirke til fornuftige omlægninger. Vi har inden for de seneste måneder hørt denne regering begrunde andre forslag af denne art med, at det vil betyde øget kommunalt selvstyre og øget decentralisering. Det sidste ord rammer lige ind i enhver SFer, og det ville være fristende så at sige, at det er i orden, men vi ved, det er regeringens politik at inddrage flere og flere af de kommunale skattekroner til dækning af det statslige underskud, og vi ved, det er regeringens agt definitivt at afskaffe bloktilskuddene. Derfor lyder det hult i mine ører på den ene side at tale om øget decentralisering og på den anden side at undergrave de økonomiske muligheder for at føre denne decentralisering ud i praksis.

SF er imod den filosofi, der ligger bag dette lovforslag. Vi er imod dette lovforslag.

Ole Vig Jensen (RV):

Det er ubestrideligt, at der er en sammenhæng i finansieringen af ungdomsklubberne under undervisningsministeriet, fritidslovgivningen og inden for socialministeriets område; og i den udstrækning, hvor der sker om-

lægninger på det ene område, tror jeg det ville være umuligt at administrere det, hvis der ikke sker det samme på det andet område. Så kan man være for eller imod en sådan omlægning af den kommunale finansiering.

Det radikale venstre har givet tilslutning til, at vi går ind i en sådan mere generel omlægning af den kommunale finansiering, men man skal bemærke, at udgangspunktet for en sådan omlægning først og fremmest er at øge det kommunale selvstyre; der er ikke – det fremgår af alle bemærkninger og beregninger, der er lavet – tale om at ændre byrdefordelingen imellem stat og kommune.

Forslaget er altså et meget enkelt forslag, som heller ikke i sin udformning ændrer vilkårene for dem, der opretter ungdomsklubber; vilkårene er nøjagtig de samme. Til dem, der er bekymrede og skeptiske, vil jeg bare sige: når det gælder dette område, børn og unge, må man erkende, at kommunerne frivilligt på alle områder faktisk yder langt mere til børn og unge, end de er forpligtet til ifølge lovgivningen. Derfor var det altså en lidt hul tale, og jeg må indrømme, jeg troede, fru Jytte Andersen havde fået den forkerte tale med herop, da hun skulle omtale det pågældende forslag. Det forekom mig at være en tale, der måske kunne bruges i anden sammenhæng, på områder, hvor vi måske også kunne have betænkelighed ved at gå over til en egentlig bloktilskudsfinansiering.

Vi er tilfredse med, at der i forbindelse med denne lovændring også lægges op til en forenklet administration, og at der nu bliver tale om en udvidelse af de unges indflydelse på, hvordan klublivet skal organiseres.

Jeg mærker mig, at der i bemærkningerne er gjort overvejelser om interessegrupperne. Jeg skal ikke afvise, at der dér, hvor der er interessegrupper organiseret med idræt – og det er der i enkelte områder i Danmark – kan være problemer i forhold til anden måde at finansiere idrætsarbejdet på. Jeg forstår, det er det, regeringen gerne vil have belyst nærmere, og jeg skal ikke afvise, at det kan foregå på dette meget enkle felt, bl.a. i breddeidrætsudvalget, men jeg vil gerne minde undervisningsministeren om, at der jo på ministerens foranledning og i tilslutning til folketingets vedtagelse er nedsat et folkeoplysningsudvalg, som har den opgave overordnet at forberede en revision af den samlede