

[Anden næstformand]

mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

### 13) Første behandling af lovforslag nr. L 234:

*Forslag til lov om ændring af lov om fritidsundervisning m.v. (Ændring af regler om finansiering samt forenkling af bestemmelser om godkendelse af ungdomsklubber).*

(Fremsat 8/5 85).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

Jytte Andersen (S):

Forslag af den type, vi her har til behandling, er efterhånden ret karakteristiske for den nuværende regering. Det lykkes at gøre flest muligt, her specielt børn og unge; der indgår besparelser, enten øjeblikkelige eller på lidt længere sigt, og samtidig forsøger regeringen at dække over kompetente organers og foreningers indstillinger. Disse ingredienser spædes så lidt op med et par strukturelle forbedringer. Det er sådan set ganske smart, men det er også gennemskueligt.

I dette forslag er indarbejdet alle fire ingredienser. For det første foreslås ændringer i finansieringsgrundlaget af ungdomsklubber, så statens tilskud overgår til bloktilskud, tilsyneladende økonomisk neutralt. Men jeg vil gerne spørge ministeren, om det så ikke er påfaldende, at indenrigsministeren i sit forslag til ændringer i bloktilskuddene ikke har indregnet udgifter i forbindelse med dette forslag.

Forslaget giver i sig selv stor usikkerhed og frygt ikke mindst i de områder af landet, hvor klublivet står svagt, og der er i allerhøjeste grad en risiko for, at det bliver endnu ringere i de områder. Den socialdemokratiske gruppe deler ungdomsorganisationernes og fritidsorganisationernes mistillid til regeringens hensigt med denne omlægning.

For det andet nærer vi også mistillid til regeringens langsigtede hensigter. Vi finder det faktisk mindre fair, for nu at udtrykke det diplomatisk, at foregive en økonomisk neutralitet, når vi kender regeringens og det radikale venstres planer om helt at afskaffe bloktilskuddene. Endnu en gang skal der

altså skubbes udgifter over på kommunerne eller ske forringelser af klubtilbuddene til de unge. Men dette er tilsyneladende en klar linje i regeringens ungdomspolitik i dette ungdomsår.

For det tredje finder vi det uanstændigt, at ministeren ikke med ét eneste ord oplyser folketinget om det udvalgsarbejde, hvor ungdomsorganisationerne var repræsenteret, og hvorom der blev afgivet betænkning nr. 1016 i september 1984 om en generel revision af fritidslovens kap. 2. Af betænkningen fremgår det ganske klart, at ungdomsorganisationernes og fritidsorganisationernes repræsentanter tager afstand fra en overgang til bloktilskud. De eneste repræsentanter, der faktisk forfægtede dette synspunkt i udvalget, var ministeriets egne repræsentanter. Dette er endnu et eksempel på regeringens hovmod over for de folkelige organisationers synspunkter og holdninger.

Den fjerde ingrediens, den gode altså, taler om strukturelle forbedringer, godt nok af beskedent omfang, men alligevel forbedringer, som vi i det store og hele kan tilslutte os. Vi er åbne over for en udvidelse af aldersgrænsen i opadgående retning; vi er åbne over for en udvidelse af klubrepræsentationen i bestyrelserne, og vi er åbne over for den afbureaukratisering, der også ligger i forslaget.

Men vi vil faktisk kraftigt opfordre regeringen til at besinde sig. Et vidtfavnende og alsidigt klubliv risikerer at blive smadret ved denne finansieringsomlægning, og tusinder af unges fritidsliv forringes, og endnu en gang er det de dårligere stillede befolkningsgruppers børn, der rammes hårdest.

Netop en liberal minister burde måske i særlig grad stå vagt om det idébetonede klubarbejde og ikke medvirke til dette skub henimod en kommunalisering. Meget tyder desværre på, at fritidslovens grundideer om de folkelige foreningers udfoldelsesmuligheder langsomt, men sikkert pilles fra hinanden, og stumperne skal så fejes op i Ole Vig Jensen-udvalget om folkeoplysning og voksenundervisning, men det er jo ikke et udvalg, der er specielt optaget af børne- og ungdomsarbejde.

Dette kan socialdemokratiet naturligvis ikke medvirke til. Vi vil ikke medvirke til de finansielle ændringer og opfordrer faktisk regeringen til at tage forslaget af bordet eller