

[Aase Olesen]

Lovforslaget er jo en opfølgning af det finanslovsforlig, som regeringen og det radikale venstre indgik i april 1984, hvor der decideret siges, at man undlader at udbetale penge fra den sociale pensionsfond i 2 år med henblik på bl.a. at kunne gennemføre en lov om delpension. Jeg kan derfor ikke tilslutte mig hr. Erik B. Smiths voldsomme ordvalg om dette at bruge pensionsfondens midler.

Jeg synes i og for sig, at man spiller for galleriet, når man siger, at det er for stærkt at kalde det tyveri, men at det i hvert fald er konfiskation. Den har vi jo hørt før, alle vi, der beskæftiger os med pensionsforslag. Og vi har hørt den også, når vi sammen med den socialdemokratiske regering har lavet noget, hvor vi har brugt af pensionsfondens midler. Jeg synes egentlig, at man skulle holde sig for god til at anvende de ord, selv om jeg udmærket er klar over, at vi får dem at høre igen fra de mere militante pensionistorganisationer.

Vi finder på ingen måde, at der er tale om overgreb på pensionsfondens midler, og vi synes, at det er en god anvendelse af midlerne.

(Kort bemærkning).

Erik B. Smith (S):

Fru Aase Olesen takkede socialministeren for, at ministeren var kommet med et udspil, hvor også de selvstændige var med, i modsætning til socialdemokratiets forslag. Hertil er der jo at sige, at de selvstændige skam også er med i socialdemokratiets forslag. Der er de samme problemer. Det eneste, ministeren nu har gjort i forhold til sit oprindelige udspil, er, at hun har skrevet, at de selvstændige er omfattet. Hvordan de er omfattet, ved vi ikke noget om. Der vil være præcis de samme problemer.

Under førstebehandlingen af socialdemokratiets beslutningsforslag sagde vi, at vi er interesseret i at diskutere, hvad det er for grupper, der falder udenfor. Vi gjorde udtrykkeligt opmærksom på, at vi synes, at tjenestemændene skal have en særlig ordning. Skal de ikke det, fru Aase Olesen, eller hvad? For der er jo ikke nævnt ét ord i bemærkningerne om, at man forestiller sig, at de skal have en særlig ordning.

Jeg synes, det er besynderligt, at spørgsmålet om anvendelsen af pensionsfondens midler skal kritiseres her. Kan fru Aase Olesen nævne mig et eneste eksempel på, at socialdemokratiet har været med til at anvende pensionsfondens midler til indkomstgrupper over f.eks. 150.000 kr.? Er der noget at sige til, at folk med indtægter på omkring 50.000–60.000 kr. synes, det er åbenbart urimeligt, at disse penge skal bruges til den indkomstgruppe, som er omfattet af delpensionsforslaget? Det er der ingen som helst grund til ikke at stille sig forstående over for. Selvfølgelig er de da utilfredse med det. Selvfølgelig omfatter det da de penge, som klart er beregnet til at hjælpe netop de grupper, der ikke har andet end folkepensionen at leve af.

(Kort bemærkning).

Aase Olesen (RV):

Det fremgår jo klart af den betænkning, som er udarbejdet af det udvalg, der blev nedsat som følge af finanslovsforliget, at man også har beskæftiget sig med tjenestemænd, og jeg går ud fra, at også regeringen er interesseret i at få en form for ordning med tidlig tilbagetrækning for tjenestemænd. Det er vi i hvert fald, så det skal ikke komme an på det.

Nu står der ikke noget om det her i dette lovforslag. Jeg opfatter det således, at det skal ske i en speciel lov, men det kan da godt være, at det skulle stå her, det ved jeg ikke. Men der er ikke nogen som helst tvivl om dette spørgsmål. Vi siger jo netop, at vi skal tilbyde så bred en gruppe som overhovedet muligt muligheden for at trække sig gradvis tilbage.

Og så må jeg sige om anvendelsen af den sociale pensionsfonds midler, at jeg da har været med til adskillige lovforslag, hvor man fra venstrefløjens side har kritiseret den måde, man har anvendt den sociale pensionsfonds midler på. Her kan jeg henvise hr. Erik B. Smith til adskillige behandlinger af sociale forslag under f.eks. socialminister Ritt Bjerregaard. Jeg kan ikke her remse dem op, men det kan man i hvert fald læse sig til.

Jeg kan ikke se, at den kritik, der altid kommer, fordi man skal anvende den sociale pensionsfonds midler til en mindre gruppe eller til en lille gruppe – det har kritikken jo