

[Erik B. Smith]

fået dem med. Men der er et hav af uløste problemer. Vi har nævnt dem, fordi de principielt er omfattede, og sådan er det også i socialministerens forslag, men hvordan ministeren forestiller sig de skal være omfattede, får stå hen, det vil vel blive afsløret under udvalgsarbejdet.

Der er nægtelig også nogle forskelle. I socialdemokratiet har vi taget udgangspunkt i A-kasserne, i kredsen af A-kassemlemmer og i efterlønsordningen. Hvorfor har vi gjort det? Det har vi, fordi det system er velkendt og også enkelt, og fordi det er utrolig vigtigt, at delpension accepteres af arbejdsmarkedets parter, både LO og DA. LO ønsker som bekendt ikke en generel forøgelse af deltidsarbejdet, og derfor er det nødvendigt at få det ind i en overordnet vurdering.

Regeringen derimod har taget sit udgangspunkt i ATP-beregningerne. Det er ikke særlig præcist efter vores opfattelse. Det skal ikke administreres i A-kasseregie, men i socialforvaltningsregie, man kan kalde det modsatte af privatisering. Det er såmænd ikke for det, det skal vi ikke bebrejde ministeren. Vi synes bare, at her var en god lejlighed til at vise, at man går ind for privatisering.

Socialdemokratiet har også taget sit udgangspunkt i, at vi ønsker at åbne mulighed for en gradvis tilbagetrækning fra arbejdsmarkedet. Jeg vil gerne understrege: en gradvis tilbagetrækning fra arbejdsmarkedet. Regeringens forslag betyder, at arbejdstiden kan sættes ned, den kan også sættes op, og man kan gå ud af ordningen, og man kan gå ind i ordningen i én uendelighed. Man spørger sig selv: hvorfor? Jeg gætter på, at det er det, Dansk Arbejdsgiverforening helst vil have. Helt sikkert er det, at det ikke er en interesse, som er repræsenteret i den aldersgruppe, der ønsker gradvis at aftrappe arbejdsbyrden.

Og så kommer vi til finansieringen. I det socialdemokratiske forslag har vi sagt, og det er fuldkommen korrekt, at det vil betyde væsentlige besparelser på efterlønnen, og det vil givet også betyde ikke uvæsentlige besparelser på dagpengeudgifterne for samfundet.

Hvad har regeringen gjort? Regeringen siger: vi tager simpelt hen resten af pengene fra den sociale pensionsfond, 1 mia kr. Alle, der har kontakt med pensionister, ved, at man overalt i pensionistkredse har en sikker forventning om, at i al fald den gruppe af

pensionister, der kun har beskedne indtægter, skal have glæde af resten af pensionsfonden. Det er måske lidt stærkt at kalde det tyveri, men det er da konfiskation. Der er jo intet i forarbejderne om pensionsfonden, der taler for, at man skulle udbetale disse penge til en indkomstgruppe, som måske ligger på 150.000-200.000 kr.

Jeg kan se, at jeg skal til at slutte, men jeg vil gerne sige, at i ministerens fremsættelse er der ikke noget om tjenestemændene. Det har vi i vores forslag.

Socialministerens forslag er for ideologisk. Det er også for bureaukratisk. Det er for ensidigt til fordel for arbejdsgiverne. Det opfylder ikke formålet om en gradvis tilbagetrækning, og det konfiskerer de penge, der skulle være brugt til at forbedre vilkårene for de svage stillede pensionister. Hvis socialministeren skal opfylde sine ønsker om en bred tilslutning, må hun vise en hidtil uset smidig forhandlingsvilje for at komme videre.

#### **Karen Højte Jensen (KF):**

Det er interessant gang på gang at være ordfører efter hr. Erik B. Smith. Sjældent oplever man noget som helst positivt. Det synes, som om socialdemokratiet på visse områder har valgt på forhånd at være imod.

Jeg vil gerne indlede med at takke socialministeren for dette lovforslag om delpension. Det er velkendt, at de eksisterende muligheder for ældres tilbagetrækning fra arbejdsmarkedet er alt for stive, først og fremmest set ud fra den ældres synsvinkel. Af økonomiske grunde føler de fleste mennesker sig tvunget til at arbejde på fuld tid, indtil de trækker sig tilbage og går på pension eller efterløn. Hverken arbejdsevnen eller lysten til at være erhvervsaktiv ophører dog fra den ene dag til den anden.

Med forslaget åbnes der mulighed for en blødere overgang fra arbejdslivet til livet som pensionist. Jeg mener, at det ikke mindst af menneskelige grunde er vigtigt, at der skabes basis for en frivillig og fleksibel omstillingsperiode. På denne måde får den ældre gode muligheder for at vænne sig til en ændret livsform som pensionist.

Netop den ældres egne valgmuligheder og den indbyggede frivillighed og fleksibilitet, er afgørende begreber, og jeg fatter ikke, at so-