

[Bernhard Baunsgaard]

alle sider i folketinget er meget stærkt imod, at man bringer våben til Sydafrika.

Når det har været nødvendigt at stramme op, har det en lang forhistorie. Jeg mindes den første sag, vi førte, det var Trigonrederierne transport af våben til Sydafrika, hvor den første reaktion hos politimesteren, der fik sagen forelagt, var den at anlægge bagvaskessag mod Politiken, fordi den bragte den slags kendsgerninger frem. Det skete under en socialdemokratisk minister. Det blev heller ikke behandlet med tilstrækkelig alvor, dengang vi havde socialdemokratiske regeringer, og derfor er det nødvendigt fra folketingets side at understrege, hvor alvorligt vi betragter denne sag.

#### Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Heller ikke jeg skal genoptage den interessante debat, vi havde ved anden behandling, men hr. Hans Hækkerup kommer jo undertiden til at sige noget, der nødvendiggør en imødegåelse.

Hvordan i alverden hr. Hans Hækkerup kan opfatte dette, at vi har en anden opfattelse vedrørende dele af straffeloven, på den måde, at vi er passive over for apartheid, går over min forstand.

Hr. Hans Hækkerup kan jo med lige så stor ret sige til sig selv: ved førstebehandlingen mente jeg, at man skulle bekæmpe apartheid ved at forhøje straffen med 3 år. Nu er hr. Hans Hækkerup faldet ned på en tredjedel af det, han ved første behandling mente var det rigtige, men af den grund mener vi da ikke, at hr. Hans Hækkerup ikke længere er modtander af apartheid. Det er vi selvfølgelig alle sammen, og jeg synes, det var ganske rigtigt, hvad hr. Bernhard Baunsgaard sagde i den forbindelse. Men vi kan have nogle betænkeligheder ved at anvende straffeloven på den måde, det sker.

Jeg bemærkede for et par uger siden, at hr. Hans Hækkerups partifælle hr. Ole Espersen på et narkotikaseminar sagde, at det er lige meget, om maksimumsstraffen for narkotikaforbrydelser er 6, 8 eller 10 års fængsel; det vil have lige stor afskrækkende virkning på narkotikaforbrydere. På baggrund af den udtalelse forstår jeg ikke rigtig, at det skulle være mere afskrækkende hvad angår den kriminalitet, der omfades i forbindelse med dette lovforslag, fordi maksimums-

straffen bliver 4 år i stedet for 3 år. Jeg synes ikke, der er nogen logik i dette.

Hr. Bernhard Baunsgaard havde ret i, at vi er særdeles betænkelige ved den obligatoriske konfiskation, for det indebærer et afgørende brud med det grundprincip, som folketinget længe har fulgt, nemlig at strafferetlige retsfølger, herunder konfiskation, aldrig bør være obligatoriske. Folketinget har hidtil haft tillid til, at vore domstole på grundlag af en samlet vurdering af oplysningerne i en straffesag har været i stand til at vurdere, om der ud over straf også burde ske konfiskation af udbyttet ved strafbare handlinger. Jeg beklager, at man har brudt det princip i folketinget gennem den afstemning, der fandt sted før, og den, der finder sted ved tredje behandling, og hr. Bernhard Baunsgaard har altså ganske ret i, at det er spørgsmål af den karakter, jeg her har nævnt, der bevirker, at vi ikke kan stemme for denne lovgivning fra regeringens side. Vi anser ikke den ændring, man foretager, for at være strafferetspolitisk rigtig. Det har intet at gøre med en stillingtagen til apartheid, og hr. Bernhard Baunsgaard har ret i, at det er vi selvfølgelig alle modstandere af.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Afstemning

##### Lovforslaget

vedtoges med 70 stemmer (S, SF, RV og VS) mod 4 (FP og FD); 55 (KF, V, CD og KrF) stemte hverken for eller imod.

#### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 115:

Forslag til lov om Danmarks biblioteksskole.

(Fremsat 13/12 84. Første behandling 16/1 85. Betænkning 30/4 85. Ændringsforslag af 30/4 85 uden for betænkningen af Tinning (VS). Anden behandling 9/5 85).

Der var ikke stillet ændringsforslag.