

[Hans Hækkerup]

slag, som vi fik vedtaget ved anden behandling, skal udgå.

Lad mig blot sige, at vi selvfølgelig stemmer imod det ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

### *Afstemning*

Ændringsforslag nr. 2  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3  
forkastedes, idet 59 stemte for, 69 imod.

Ændringsforslag nr. 1 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 3.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

### *Forhandling*

**Hans Hækkerup (S):**

Jeg vil gerne benytte denne tredjebehandling til at takke for den tilslutning, lovforslaget har fået fra et flertal i folketinget. Jeg er glad for, at der er et flertal, som vil sikre, at der står respekt om bindende vedtagelser i FN's sikkerhedsråd, og at overtrædelse af våbenembargo ikke vil blive tolereret.

Jeg vil også gerne benytte lejligheden til at udtrykke min skuffelse over regeringens holdning i denne sag og til Sydafrika i det hele taget. Hver gang vi foreslår en skærpelse af vores holdning til apartheidregimet, sker det enten mod regeringens stemmer eller med dens modvillige tilslutning. Jeg synes, det havde klædt regeringen bedre, hvis den sammen med flertallet ville være med til at lægge et øget pres på dette afskyelige styre, så vi kunne få sat en stopper for volden mod og undertrykkelsen af den sorte befolkning i Sydafrika.

**Annelise Gotfredsen (KF):**

Vi har jo under debatten tidligere tilkendegivet vores syn på den form for kriminalitet og er i princippet enige i, at det er en grov form for kriminalitet. Vi har også givet ud-

tryk for vort syn på spørgsmålet om straffesammerne.

I øvrigt vil jeg sige med henblik på spørgsmålet om konfiskation, at vi ønsker dette behandlet i lovgivningen. Vi ønsker ikke, at dette udtages til særlig behandling i anordningsform, således som det har været foreslået fra oppositionens side.

Vi vil undlade at stemme her ved tredje behandling.

**Bjørn Elmquist (V):**

Jeg går ikke på talerstolen for her ved tredjebehandling at starte en ny, lang debat – den var temmelig opildnet sidst – men for at understrege, med hvilken alvor vi ser på forbrydelser af denne karakter. Vi er lige så skarpe som andre i vor fordømmelse af apartheidregimet i Sydafrika. At vi ikke kan medvirke ved dette lovforslags endelige vedtagelse, skyldes, at vi synes, det lovteknisk er noget makværk. Vi synes, det er i strid med god kutyme at tage én bestemt forbrydelseskategori ud og fastsætte en særlig strafferamme ude af sammenhæng med de øvrige, og vi synes, det er noget makværk at have en bestemmelse om obligatorisk konfiskation på trods af de advarsler, vi har fået fra justitsministeriet i den henseende. Derfor kan vi ikke medvirke til lovforslagets vedtagelse.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg skal gentage, hvad jeg sagde ved andenbehandlingen: at vi fra radikal side opfatter dette som et samlet hele; det er den obligatoriske konfiskation og så den sædvanlige adgang for domstolene til, hvis man finder det rimeligt, at idømme fængselsstraffe, som nu kan blive på indtil 4 år.

Jeg vil gerne understrege, at det har været nødvendigt efter vores opfattelse fra folketingets side at stramme betydeligt op. Det er allerede sagt, at det er kedeligt, at vi ikke har et enigt folketing bag os, men jeg vil dog gerne sige, at jeg betragter det som en imødekommenhed og også en understregning fra regeringspartierne side, når de meddeler, at de vil undlade at stemme, til trods for at de betragter dette med det obligatoriske som noget, der ikke burde have stået der. Jeg betragter det som en indrømmelse, en understregning fra regeringspartierne af, at vi fra