

**Forsvarsministeren (Engell):**

Finansministeriet har ikke anmodet forsvarsministeriet om at benytte ændrede regler for beregning af forsvarsbudgettets pristalsregulering.

I pkt. 8 i aftalen om forsvarets ordning af 29. juni 1984 er det blandt andet bestemt, at forsvarsbudgettet reguleres for valutakursudsving og prisudviklingen for materiel, brændstoffer m.v., som det er nødvendigt at importere.

Den regulering, der foretages af finansministeriet ved fastsættelse af budgetteringsrammen for FFL 1986, er sket i overensstemmelse hermed.

**Spm. nr. S 1100**

Til *forsvarsministeren* (25/4 85) af:

**Albrechtsen (VS):**

»Vil ministeren, før det midlertidige forbud mod brug af røggasbomber eventuelt ophæves, give folketingets forsvarsudvalg meddelelse herom samt om grundlaget for en sådan beslutning?«

**Begrundelse**

Af ministerens svar på to udvalgsspørgsmål (spørgsmål 32 og 33 – alm. del, bilag 71) fremgår, at før man har et bedre kendskab til stoffet hexit, vil der ikke blive foretaget ændringer i det midlertidige forbud mod brug af røghåndbomber i forsvaret. Det oplyses endvidere, at der fortsat foregår undersøgelser af røggassernes giftighed og af mulighederne for at finde mindre farlige midler.

Disse svar er jo kun delvis beroligende.

Så længe det midlertidige forbud står ved magt, er det jo godt. Men såfremt det påtænkes ophævet, bør såvel folketingets forsvarsudvalg som soldaternes repræsentanter have lejlighed til at gennemgå grundlaget for en sådan beslutning og de regler, som vil blive fastsat for brugen af røggasbomber.

Det må jo ubetinget sikres, at der ikke sker flere dødsulykker eller andre alvorlige forgiftningsuheld. Og selv om forsvaret siden efteråret 1984 har undersøgt giftighedsproblemerne, førte dette jo ikke til, at dødsulykken den 7. januar 1985 blev undgået.

Det kan derfor være en fornuftig ting, at også andre end de militære myndigheder kan få lejlighed til at gennemgå grundlaget for en

eventuel ophævelse af det midlertidige forbud.

I den forbindelse antager spørgeren, at det er en selvfølge, at soldaternes repræsentanter vil blive hørt.

*Svar* (1/5 85):

**Forsvarsministeren (Engell):**

Forsvarskommandoens midlertidige forbud mod at benytte de hexitbaserede røgmidler, der anvendtes ved ulykken den 7. januar 1984 ved den kongelige livgarde, blev indført af flere årsager. Forsvarskommandoen ønskede bl.a. en fornyet vurdering af, om gældende sikkerhedsbestemmelser er tilstrækkelige, samt en nøjere undersøgelse af, om de anvendte hexittrøgmidler overholdt de opgivne specifikationer. Forsvarschefen iværksatte derfor efter ulykken en særlig undersøgelse, der bl.a. omfattede ovennævnte to spørgsmål.

Forsvarschefen har netop indsendt en rapport om røgulykken. Rapporten er nu til nærmere vurdering i forsvarsministeriet. Jeg har samtidig hermed oversendt rapporten til folketingets forsvarsudvalg.

Det er min hensigt til sin tid, såfremt det bliver aktuelt, at give forsvarsudvalget meddelelse om eventuelle ændringer i det midlertidige forbud.

Det kan supplerende oplyses, at personelorganisationerne og de værnepligtiges forretningsudvalg fik en grundig orientering om ulykken den 7. januar 1985 på et møde i forsvarskommandoens samarbejdsudvalg den 20. marts 1985.

Forsvarskommanden har endvidere i en skrivelse af 4. februar 1985 til de værnepligtiges forretningsudvalg meddelt, at forretningsudvalget på lige fod med de forhandlingsberettigede personelorganisationer vil blive inddraget i sagen, såfremt de foretagne undersøgelser m.v. skulle give anledning til ændringer i de fastlagte retningslinier for anvendelse af røgmidler i forsvaret.

**Spm. nr. S 1101**

Til *arbejdsministeren* (26/4 85) af:

**Qvist Jørgensen (S):**

»Hvilke foranstaltninger har ministeren iværksat for at sikre, at arbejdsløse danske statsborgere under ophold på kulturinstitutio-