

[Finansministeren]

lingsplanens sammenfatning er oversat til engelsk og uddelt til OECD-delegationerne.

**Spm. nr. S 1090**

Til *ministeren for kulturelle anliggender* (23/4 85) af:

**Svend Åge Petersen (KF):**

»Kan ministeren oplyse størrelsen af de årlige driftsudgifter ved, at Danmarks Radio med pejlevogn kører rundt i landet for om muligt at afsløre sortseere, hvor mange penge der årligt tilgår bødekassen efter konstatering af sortseere, hvor meget det koster den enkelte i bøde, samt hvordan disse beløb inddrives, og vil ministeren endvidere orientere om pejlevognens aktiviteter fremover?«

**Begrundelse**

Et ønske om at få at vide, om denne aktivitet inden for Danmarks Radio indbringer beløb, der står i et rimeligt forhold til de udgifter, der er forbundet hermed.

*Svar* (2/5 85):

**Ministeren for kulturelle anliggender** (Mimi Stilling Jakobsen):

Jeg har i anledning af det stillede spørgsmål indhentet følgende udtalelse fra Danmarks Radio, hvortil jeg henviser:

»Løbende licenspejling (ekskl. større kampanjer) sker ca. 180 dage årligt. Udgifterne er 700.000–800.000 kr. inkl. anslåede indirekte udgifter. Der opkræves i alt af Danmarks Radio godt 5 mill. kr. i afgift i ca. 3.600 sager (20 pr. aften). Ca. 1.600 sager og 1 mill. kr. vedrører løbende periode. Ca. 2.000 sager og 4 mill. kr. vedrører tillige efterbetaling.

De ca. 2.000 sager overgives til politimestrene, der afgør bødekravet og opkræver bøderne. Danmarks Radio kender ikke provenuet, der indgår i statskassen. Det kan oplyses, at rigsadvokatens vejledende bødetakster for første/efterfølgende periode (halvår) er: Radio 100 kr./50 kr. Sort-hvid TV: 200 kr./100 kr. Farve-TV: 300 kr./150 kr.

Pejleaktiviteten vil blive opretholdt i mindst hidtidigt omfang, idet Danmarks Radio ud over den umiddelbare indtægt herved lægger afgørende vægt på den almindelige præventive virkning.«

**Spm. nr. S 1093**

Til *socialministeren* (24/4 85) af:

**Pia Kjærsgaard (FP):**

»Er der knyttet betingelser til det at modtage middagsmad fra kommunen, f.eks. at man personlig skal være til stede, når maden bringes?«

**Begrundelse**

Ifølge en artikel i Ekstra Bladet den 23. april 1985 har Hillerød kommune nægtet en pensionist mad, hvis han ikke er til stede, når maden ankommer. Da denne handling må siges at være et indgreb i den personlige frihed, bedes ministeren oplyse, om denne restriktion er lovlige, og om der er andre forhold, der kan medføre, at en kommune kan nægte at lave mad til pensionister.

*Svar* (2/5 85):

**Socialministeren** (Elsebeth Kock-Petersen):

Efter bistandsloven er det kommunalbestyrelsen, der træffer bestemmelse om, hvorledes omsorgsarbejdet lokalt skal tilrettelægges og støttes.

Socialministeren skal alene fastsætte retningslinjer for, hvilke omsorgsforanstaltninger der kan ydes økonomisk støtte til efter bistandsloven. Tilskud kan således ydes til omsorgsarbejde, der enten tager sigte på, at pensionisten kan forblive i eget hjem, eller er egnet til at aktivere pensionisten.

Madudbringningsordninger opfylder disse målsætninger, men det er kommunen selv, der bestemmer, hvorledes ordningerne skal tilrettelægges, herunder hvilke betingelser der stilles for at deltage i disse ordninger. Der er således ikke fra socialministeriets side fastsat nogen betingelser om, at pensionisten skal være hjemme, når maden bringes.

**Spm. nr. S 1094**

Til *arbejdsministeren* (24/4 85) af:

**Ebba Strange (SF):**

»Vil ministeren skaffe lovhjælp til, at unge arbejdsløse fra Danmark fortsat kan tage på Jaruplund Højskole i Sydslesvig på linie med danske højskoler i Danmark samtidig med, at de oppebærer arbejdsløshedsunderstøttelse?«