

[Tinning]

ter desværre min frygt så klart som overhovedet muligt.

Dette drejer sig ikke alene om, at der er en århundredgammel tradition i Danmark for at dyrke hamp, en tradition, som nu bliver smadret, eller om, at der rundt omkring står masser af hampeplanter enten til pryd eller til vildtpleje, men det drejer sig også om, at der faktisk er nogle folk, som har hamp stående i haven og ind imellem bruger det til at ryge lidt pot, eller hvad man nu vil kalde det. De drikker altså ikke bajere, de ryger ikke cigaretter, de ryger ikke cigarer, de ryger ikke pibe, men de foretager sig noget så enkelt som at ryge lidt pot, og det, det så handler om, er, at konsekvensen af denne dom er den, at justitsministeren vil sende hundredvis af politifolk – af egen drift, som det hedder – ud for at efterforske i folks haver, om der står hampeplanter, for så at slæbe dem for retten. Og når jeg spurgte, var det ikke bare for at få at vide, at det vil ministeren, fordi det jo er ulovligt, men det var selvfølgelig også for at få en vurdering af det, for da vi for nogle uger siden snakkede færdsselslov, sagde justitsministeren prisværdig åbent: disse her hastighedsgrænser bliver ikke overholdt, og det er der ikke rigtig noget at gøre ved; vi har nemlig ikke mandskab til at sørge for det.

Derfor vil jeg godt vide: vil denne dom afstedkomme, at der direkte overføres ressourcer til en intensiveret jagt på hampedyrkere, eller har man bare tænkt sig at fortsætte det misbrug af politiresourcer, som allerede finder sted, når man ind imellem sender folk ud? Vil der ske en overførelse af ressourcer til netop dette område som en konsekvens af dommen?

Formanden:

Inden jeg giver justitsministeren ordet, beder jeg medlemmerne om at forholde sig i ro, således at vi kan høre både spørgsmål og svar.

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Jeg har ingen tanker om at afsætte særlige ressourcer til bekæmpelse af narkotikamisbrug på dette specielle område. Jeg vil følge den fremgangsmåde, jeg nævnte før. Men det er klart, at der er en uoverensstemmelse mellem spørgeren på den ene side og den lovgiv-

ning, vi har, og min opfattelse på den anden. Det fremgik af de bemærkninger, hr. Tinning kom med, at han anser det for værende i sin orden, at man anvender denne form for narkotika. Jeg ved ikke, om det betyder, at hr. Tinning også anser det for at være i orden, at man forhandler sådanne narkotika. Det mener jeg ikke bør finde sted, og det er politiets opgave at bekæmpe det.

Formanden:

Det er ikke muligt at gennemføre spørgetiden, hvis de øvrige medlemmer ikke undlader at tale højt i salen.

Tinning (VS):

Tak, hr. formand. Jeg er nødt til at sige til justitsministeren som det ene, at pot ikke har det fjerneste at gøre med narkotika, og som det andet, at potmiljøerne, som jeg i hvert fald kan forstå at justitsministeren ikke ved det fjerneste om, faktisk ikke hører til dem, som rask væk handler og scorer fortjeneste på noget så enkelt som pot. Der har man almindelig god gammeldags vareudveksling.

Derudover vil jeg da godt takke for justitsministerens svar. Jeg havde selvfølgelig ikke forventet, at han ville sige: vi ser bare gennem fingre med denne lov. Men der er dog lidt opmuntring i, at ministeren ikke ligefrem har tænkt sig at intensivere jagten eller overføre ressourcer specielt til det område, som hedder afstraffelse eller opsporing af folk, der dyrker pot.

Og endnu en gang: jeg vil opfordre ministeren til at skelne, temmelig skarpt endda, mellem det, vi normalt kalder narkotika, og så i øvrigt euforiserende stoffer. Der er ingen grund til at fordumme denne debat mere, end den allerede er.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var hermed til ende.

Skriftligt besvarede spørgsmål:

Formanden:

Fra de pågældende ministre er modtaget skriftlige besvarelser af spørgsmål stillet af følgende medlemmer af folketinget:

Carsten Andersen: spm. nr. S 1035 og 1095