

[Tinning]

Det kan altså også have en gavnlig effekt, vil nogle mene, hvis folk ligefrem går ud og vasker op af det.

Grunden til, at jeg spørger om konsekvenserne, er selvfølgelig, at det er et rent politisk valg, hvad man vedtager at kalde farligt euforiserende. Det har man gjort med hampen, og indenrigsministeren må vide, at man kan faktisk også ryge kartoffelblade, agurkeblade, påskeliljer og pinseliljer; der er faktisk også folk, der har prøvet det, og grunden til, at jeg spørger, er selvfølgelig, at jeg gerne vil vide: hvor agter indenrigsministeren at sætte stop for det her? Hvad bliver det næste?

**Indenrigsministeren (Britta Schall Holberg):**

Det var en meget interessant forelæsning. Jeg kan forstå, at næste gang vi skal til at vaske op, ved vi, hvor vi skal starte. Men bortset fra det agter jeg at stoppe nøjagtigt dér, hvor jeg svarede før at jeg ville stoppe.

Hermed sluttede spørgsmålet.

### Spm. nr. S 1140

6) Til *justitsministeren* af:

**Tinning (VS):**

»Hvorledes forestiller ministeren sig håndhævelsen af det netop indførte totalforbud mod dyrkning af hamp i danske parcelhuse?«

#### Skriftlig begrundelse

Højesteret stadfæstede 6. maj en landsretsdøm, hvorefter al hampedyrkning – ganske uanset formålet – er blevet forbudt.

Dommen faldt efter kraftigt pres fra politiet, der gennem flere år har spildt mandskabets tid og dermed skatteborgernes penge på inspektion af fredelige borgeres baghaver. Udgangspunktet har været den vildfarelse, at politiet herved bidrog til bekæmpelse af narko i det danske samfund.

Men enhver med blot et minimum af kendskab til emnet ved, at cannabisprodukter er mindre »farlige« og i hvert fald mindre skadelige for helbredet end de socialt og politisk-juridisk anerkendte rusmidler, tobak og alkohol. Cannabis er end ikke giftigt som de to nævnte.

Alligevel fik politi og anklagemyndighed gennemført sit forbud, oven i købet efter en rent politisk procedure. Anklagemyndigheden procederede nemlig på hensynet til svenskerne – han fandt det vigtigt at forhindre dem i at skaffe sig lidt pot i Danmark.

Anklagerens moralisme forvandles til politik, fordi han nu har statsmagten i ryggen. Og det juridiske problem, nemlig bevis for et ulovligt formål med hampedyrkingen, valgte højesteret helt at se bort fra.

Hermed er retssikkerheden blevet undermineret for et helt socialt miljø, og de førhen rimelig liberale danske regler er nu »harmoniseret«, sådan at de svarer til den tysk-svenske forbudslovgivning.

Dette vil imidlertid ikke kunne stoppe dyrkingen, for der er slet ingen tvivl om, at forbuddet vil blive overtrådt bevidst og det oven i købet i massemålestok.

Med andre ord vil end ikke ansættelse af 700–800 nye politifolk, der udelukkende undersøger udvalgte danske parcelhuse, kunne håndhæve forbuddet.

**Justitsministeren (Ninn-Hansen):**

Dette spørgsmål vedrører jo den sag, der har været drøftet i de to foregående spørgsmål.

Højesterets dom er ganske klar. Det fremgår af den, at dyrkning og forarbejdning af planter af cannabis- eller hampeplanter uden sundhedsstyrelsens tilladelse er i strid med loven om euforiserende stoffer og den af indenrigsministeren i medfør heraf udstedte bekendtgørelse, og derfor vil jeg selvfølgelig håndhæve dette forbud, som det vil være tilfældet med andre forbud, hvor det ved dom er fastslået, at en bestemt fremgangsmåde er i strid med dansk lovgivning. Det vil ske på den måde, at i overensstemmelse med retsplejelovens regler vil politiet efter anmeldelse eller af egen drift iværksætte efterforskning, når der er en rimelig formodning om, at forbuddet er overtrådt.

**Tinning (VS):**

Det er rigtigt, at det her endnu en gang drejer sig om den samme sag. Det har at gøre med, at jeg frygter, at dommen kan få den konsekvens, at man nu endnu en gang optrapper kontrolpolitikken og ikke foretager sig noget andet, og ministerens svar bekræf-