

[Ministeren for kulturelle anliggender]

og jeg siger bare, at det er udvalget, der følger forsøget, og at det er udvalget, der, hvis det føler, at reklamereglerne er overtrådt, må undersøge sagen, drøfte den og indstille til lukning og alt, hvad man i øvrigt kan forestille sig.

Tinning (VS):

Jeg ved godt, det er udvalget, der følger disse forsøg og skal indstille til, at man f.eks. får frataget sendetilladelsen. Når udvalget gør det vedrørende The Voice, svarer ministeren, at det kan der være mange gode grunde til, men The Voice får alligevel ikke inddraget sendetilladelsen. Så ministeren kan da godt blive ved med at sige, at det formelt er udvalget, der tager sig af disse ting, men reelt er det altså ministeren, der skal tage stilling til de indstillinger, der kommer fra udvalget. Vi ved, hvor mange krumspring ministeren normalt foretager for at undgå at genere folk, der spekulerer i reklamevirksomhed i nærradioerne.

Når ministeren ikke kan komme videre med Dansk Tipstjeneste, kan jeg nævne, at der både i A. P. Møller og omegn og i Carlsberg og mange andre steder i erhvervslivet findes en lang række fonde – det ved skatteministeren – som angiveligt ikke har noget kommercielt formål, men har en lang række almennyttige formål. Hvis nu en sådan fond ringer og siger: kunne vi ikke få lov at give en halv mill. kr. til The Voice, angiveligt bare for at opfordre folk til at gå til en kunststilling, Ny Carlsbergfondet står for, ville ministeren så udtale, at det antagelig heller ikke er i strid med reglerne, eller er der overhovedet nogen grænse? Jeg vil gerne vide, hvor disse grænser kan formodes at gå, og det hænger sammen med, at det ikke er nok for mig, at ministeren siger, det er noget, udvalget skal tage sig af, for vi ved jo, at ministeren, hvis udvalget siger noget, der ikke passer hende, bare lader være med at følge udvalget.

Ministeren for kulturelle anliggender (Mimi Stilling Jakobsen):

Hr. Tinning rejser nu en lang række nye spørgsmål. Hvis hr. Tinning vil have svar på dem, kan han gøre to ting: enten kan han stille et nyt spørgsmål til ministeren med nogle konkrete eksempler, eller også kan han

ringe ligesom alle andre til kulturministeriet og få en vejledning, hvor han så vil få at vide, at det antagelig ikke eller antagelig er i strid med reklamereglerne. Jeg vil gerne give hr. Tinning oplysning om telefonnummer og træffetider senere.

Tinning (VS):

Jeg takker for ministerens udtalte velvilje.

Den lange række af nye spørgsmål, jeg stillede ministeren, bestod af to. Det er muligvis for ministeren en lang række, men det er det jo ikke i virkeligheden. Det ene spørgsmål hed: hvad nu, hvis en repræsentant for en almennyttig fond under Ny Carlsbergfonden eller nogle A. P. Møllerfolk ringer og spørger? Får de så at vide, at de gerne må give en halv mill. kr. til f.eks. The Voice, fordi det antagelig ikke vil være i strid med reglerne, eller får de ikke det at vide?

Jeg kan forstå på ministeren, at det er et så kompliceret spørgsmål, at det ikke kan overskues på stedet. Jeg tror egentlig ikke, jeg vil vælge den løsning at ringe over i ministeriet, for dér kan jeg jo selv finde ud af svaret; jeg vil alvorligt overveje at bede ministeren stille op igen næste onsdag og så gentage mit spørgsmål; så må vi se, om der kommer et svar.

Ministeren for kulturelle anliggender (Mimi Stilling Jakobsen):

Det ser jeg naturligvis frem til; det er altid godt at have noget at glæde sig til.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1141

4) Til *landbrugsministeren* af:

Tinning (VS):

»Hvilke konsekvenser får højesterets hampedom for dyrkningen af opiumvalmuer?«

Skriftlig begrundelse

Højesteret stadfæstede den 6. maj en landsretsdom, hvorefter al hampedyrkning – ganske uanset formålet – er blevet forbudt.

Hermed har højesteret kriminaliseret en hel planteart og placeret den i kategorien euforiserende stoffer.