

**Albrechtsen (VS):**

Jeg noterede mig, at statsministeren ikke kommenterede eller besvarede mit spørgsmål om regeringens aktive indsats for et raketopstillingsstop, og det bekymrer mig, at statsministeren ikke besvarer dette spørgsmål, for det kunne godt skabe grobund hos mig for en mistanke om, at regeringens indsats på dette punkt lader en del tilbage at ønske. Jeg håber, statsministeren benytter lejligheden til at rette op på det; ellers er det en sag, der må have en central placering i folketingets afslutningsdebat, for det er en krumtap, en mulighed for at føre Genèveforhandlingerne ind i noget konstruktivt, og statsministeren antydede faktisk selv, at det var en mulighed, som man offensivt skulle benytte sig af.

Statsministerens svar på spørgsmålet om, hvorvidt statsministeren ville anbringe en fodnote, var så uklart som vel tænkeligt, og vi får vel heller ikke noget svar i dag. Man må så bare konstatere følgende: regeringen fortolkede ikke nogen uoverensstemmelse mellem den dagsorden, som var vedtaget i marts, og det communiqué, der forelå. Nu er det afklaret, hvis der overhovedet nogen sinde har været nogen tvivl, at der i hvert fald er et flertal i folketinget, som ikke på nogen måde finder den communiquétekst i overensstemmelse med dette communiqué, og derfor er det et ganske enkelt spørgsmål, statsministeren blev bedt om at besvare også af hr. Gert Petersen, nemlig: hvis den situation opstår, må følgen være, at regeringen tager en fodnote. Det er kun det, vi spørger statsministeren om, og så vidt jeg kan se, har statsministeren kun én mulighed, nemlig at svare ja til dette spørgsmål.

(Kort bemærkning).

**Anker Jørgensen (S):**

Jeg forstår godt, at statsministeren ikke kan udtale sig om dagsordenen på et kommende NATO-møde, for det er åbenbart meget svært at få en blot nogenlunde detaljeret dagsorden om, hvad der skal foregå. Men netop belært af den erfaring vil det være vigtigt, om regeringen sørger for at få klarhed over, hvad der bliver behandlet på det næste NATO-møde, således at man også kan sikre sig, at man er ordentligt forberedt, og således at man er forberedt på at skulle leve op til det, som folketingsflertallet har besluttet.

Men jeg har ellers noteret mig, at statsministeren sagde både noget, jeg vil opfatte positivt, og noget, jeg vil opfatte lidt mindre positivt. Statsministeren sagde, at regeringen kender betydningen af dagsordener i folketinget; det synes jeg er positivt.

Jeg bemærkede, at statsministeren også sagde, man ikke var fodnotesamler, og selv om det aldrig kan være ligefrem ønskværdigt med mange fodnoter, ligger der måske alligevel en vis reservation fra regeringens side, men lad det nu ligge. Det allervigtigste var, at statsministeren sagde, at regeringen, hvis det er nødvendigt, vil fastholde, at der skal laves fodnote for at leve op til det, som folketingets flertals dagsorden har bestemt. Med andre ord, hvis der kommer en situation, som ligner den, vi nu har oplevet, vil der komme en skriftlig markering, f.eks. i form af en fodnote, og det synes jeg er godt.

Socialdemokratiet har været tålmodigt i denne sag, har stillet det samme spørgsmål og foreslået stort set de samme dagsordener. Det er udtryk for tålmodighed, men der er jo en grænse. Vi ville også gerne have, at der var parlamentarisk tillid til en regering.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Forslag om motiveret dagsorden af Lasse Budtz (S) (se foran)

vedtoges med 64 stemmer (S, SF, RV og VS) mod 4 (FP og FD); 50 (KF, V, CD og KrF) stemte hverken for eller imod.

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag om motiveret dagsorden af Gert Petersen (SF) og Albrechtsen (VS) (se foran).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

**7) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 134:**

*Forslag til folketingsbeslutning om Danmarks ratifikation af den tredje konvention AVS-EØF og slutakt med dertil knyttede protokoller og erklæringer samt intern aftale om*