

[Margrete Auken]

Jeg er forbløffet over, at statsministeren nu deltager i svækkelsen af den danske position. Det var slemt nok, at udenrigsministeren offentligt – ikke i en fortrolig samtale i markedsudvalget – udtalte, at han syntes, Danmark skadede miljø sagen med den stilling, vi har taget, men nu gør statsministeren det samme.

Jeg er klar over, at hverken udenrigsministeren eller statsministeren er særlig fortrolige med problematikken, for så ville hverken statsministeren eller udenrigsministeren udtale sig sådan om miljø aspekterne i sagen, muligvis nok om det gode politiske klima i EF. Der er flertal i det danske folketing for at sige, at dette er næsten værre end ingenting, fordi det blokerer for noget, der kunne blive til noget ordentligt. Det er den danske holdning, og det burde også være statsministerens og udenrigsministerens.

Jeg vil derfor bede statsministeren om at bekræfte, at det var en fejludtalelse, statsministeren kom med før.

Statsministeren (Poul Schlüter):

Jeg kan naturligvis ikke imødekomme fru Margrete Auken og give udtryk for, at det var noget vrøvl, jeg sagde for et øjeblik siden. Nu tror jeg ikke, fru Margrete Auken havde lejlighed til at høre hele ordvekslingen før. (*Afbrydelse af Margrete Auken*). Ja vel, ja men så har fru Margrete Auken nok ikke hørt rigtig efter. Der er ikke stunder til i dag – men det er der jo i markedsudvalget – at komme ind på alle de meget tekniske regler, som gælder på dette område, f.eks. vedrørende typegodkendelse af automobiler, men lad mig bare sige, at jeg helt og fuldt kan tiltræde udenrigsministerens udtalelser, og at de ikke på nogen måde har skabt tvivl om den danske stilling i de andre europæiske hovedstæder.

Hvorvidt Danmark kan komme videre med sit standpunkt, er et spørgsmål, jeg tror det er klogest at vi drøfter i markedsudvalget, således at der ikke bliver lejlighed til yderligere at svække vores position gennem disse polemiske debatter under folketingets spørgetid.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Skriftligt besvarede spørgsmål:

Formanden:

Fra de pågældende ministre er modtaget skriftlige besvarelser af spørgsmål stillet af følgende medlemmer af folketinget:

Jes Lunde: spm. nr. S 926 og 954

Pia Kjærsgaard: spm. nr. S 964, 969 og 994

Ingerlise Koefoed: spm. nr. S 967

Ole Espersen: spm. nr. S 970

Tinning: spm. nr. S 971, 972, 977–982 og 987

Rahbæk Møller: spm. nr. S 985

Albrechtsen: spm. nr. S 988 og 990

Birthe Hansen: spm. nr. S 991 og 1040

Lenger: spm. nr. S 995–997, 999 og 1000

Thoft: spm. nr. S 1003, 1012 og 1032

Maisted: spm. nr. S 1006

Lilli Gyldenkilde: spm. nr. S 1009

Agerschou: spm. nr. S 1010

Dohrmann: spm. nr. S 1016

Leif Hermann: spm. nr. S 1017–1023

Tove Lindbo Larsen: spm. nr. S 1027

Alice Faber: spm. nr. S 1031

Pelle Voigt: spm. nr. S 1033

Hjortnæs: spm. nr. S 1039

Spm. nr. S 926

Til miljøministeren (21/3 85) af:

Jes Lunde (SF):

»Hvad kan ministeren oplyse om trotyludslip fra forsvarrets ammunitionsfabrik i Elling igennem de sidste to årtier?«

Begrundelse

Stoffet trotyl (trinitrotuloen) er gennem årene blevet udsmettet på forsvarrets ammunitionsfabrik i Elling, hvorved der er frigjort trotylholdige dampe. Stoffet kan medføre leverskader og synsskader, og der er af arbejdstilsynet påvist mutagen virkning. Stoffet er således efter al sandsynlighed kræftfremkaldende. I betragtning af, at vindretningen i Danmark typisk er vestlig, svingende fra nordvestlig til sydvestlig, rejser det særdeles ubehagelige spørgsmål, når vinden i retning fra fabrikken netop bærer hen i mod nabo-byen Strandby, hvor der er konstateret en overhyppighed af kræfttilfælde.