

[Statsministeren]

mål ved at nærlæse de bemærkninger, jeg tidligere har gjort under besvarelsen af dette spørgsmål i dag, og jeg ser ingen grund til udtrykkelig at tage stilling til, hvorvidt det tænkte eksempel med en lønstigning på 4 eller 4½ pct., han nævnte, vil være i overensstemmelse med reglerne. Det må nu forme sig i praksis efter forhandling mellem parterne, men jeg holder fast på, at jeg tror, det nok skal holde, når Jernet selv giver udtryk for, at man, lige så vel som man kunne klare at overholde 4 pct.s rammen i den forrige overenskomstperiode, generelt også kan klare at respektere 2 pct.s rammen i den kommende.

Svend Auken (S):

Det nytter ikke, at statsministeren henviser til tidligere praksis. Vi har aldrig haft et lovindgreb på arbejdsmarkedet af den karakter, som vi ser her, hvor man udstikker procentvise rammer. Man har tidligere haft beløb, som blev fordelt mellem hovedorganisationerne osv., men vi har aldrig før opereret med procentvise rammer, og derfor er det vigtigt for lønmodtagerne at vide, om statsministeren virkelig mener, at der gælder ét sæt procentregler for én gruppe og helt andre regler for andre grupper, når de i øvrigt er i den samme situation, det vil sige, at de præsterer en øget arbejdsindsats.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1072

10) Til *statsministeren* af:

Gade (SF):

»Er det i overensstemmelse med regeringens politik, at udenrigsministeren efter EF-topmødet den 30. marts 1985 udtalte til pressen, at han nu ville anbefale, at Danmark hævede sit forbehold over for de andre EF-landes forlig om begrænsning af luftforurening fra biler?«

Skriftlig begrundelse

Ifølge pressen, f.eks. Ritzaus Bureau, har udenrigsministeren udtalt, at Danmark nu skal hæve sit forbehold.

Spørgeren anser dette forlig for at være helt utilfredsstillende, et synspunkt, som også miljøministeren har givet udtryk for.

På den baggrund anser spørgeren det for nødvendigt, at statsministeren klargør regeringens synspunkt.

Gade (SF):

Efter at de øvrige EF-lande har indgået et forlig vedrørende begrænsning af udstødningsgasserne, hvoroverfor Danmark har taget forbehold, og hvorom miljøministeren har udtrykt, at det var et klart utilfredsstillende forlig, har man i pressen kunnet læse, at udenrigsministeren efter topmødet har udtalt, at han går ind for, at Danmark nu skal hæve sit forbehold. Dermed har man stillet andre lande i udsigt, at Danmark vil ændre sin politik.

Jeg vil gerne spørge statsministeren, om det, udenrigsministeren er refereret for at have sagt, er i overensstemmelse med regeringens politik. Jeg synes, sagen er så vigtig, at regeringen må klargøre sit synspunkt.

Statsministeren (Poul Schlüter):

Den sag, hr. Gade sigter til, havde jeg lejlighed til at drøfte med markedsudvalget den 12. april i år. Jeg sagde den dag til markedsudvalget, at regeringen, hvis den efter fornyede overvejelser skønnede, at en ændret stillingtagen var det rigtige, ville vende tilbage til markedsudvalget for at opnå fornøden tilslutning hertil, og det er naturligvis det, regeringen har i tankerne at gøre forud for det næste Ministerrådsmøde af miljøministre, som skal finde sted i juni måned.

Gade (SF):

Jeg kan konstatere, at regeringen måske efter fornyede overvejelser vil komme tilbage efter et mandat, og det er jo godt.

Må jeg så også konstatere, at det betyder, at regeringen fastholder det synspunkt, at Danmark anser forliget for at være utilfredsstillende, en betegnelse, som miljøministeren har anvendt, og som jeg er fuldstændig enig i, og som et flertal i markedsudvalget har givet tilslutning til?

Jeg spørger altså statsministeren, om det er regeringens synspunkt, at det er utilfredsstillende.

Leif Hermann (SF):

Jeg synes, det er interessant, at statsministeren siger, man vil vende tilbage til mar-