

[Albrechtsen]

gen diskussion om at fremsætte lignende »propagandaforslag«, som det siges, fra NATOs side. Er det korrekt? Og hvis det er korrekt, at noget sådant er sket, vil ministeren så straks drage omsorg for, at NATO får at vide, at dette ikke er den danske holdning, men at den danske holdning tværtimod er den, som fremgår af folketingets dagsorden, at der skal være et opstillingsstop, og at man derfor går ind på det sovjetiske tilbud? Jeg må sige, at hvis ministeren ikke ganske klart kan sige det nu, så må vi have en meget alvorlig drøftelse af dette i det udenrigspolitiske nævn i morgen.

Robert Pedersen (S):

Jeg synes ikke, at ministerens svar virkede helt klart. Er det forkert, hr. forsvarsminister, at det i offentligheden fremsatte tilbud fra Gorbatjov minder om et tidligere fremsat forslag fra Bresjnev, hvis sigte var at standse opstillingen af mellemdistanceraketter i Europa, men ikke samtidig at nedsætte produktionen, og at man derfor kunne forvente, at et stigende antal SS-20 ville blive opstillet i Det fjerne Østen, hvilket dengang vakte postyr både i Japan og i Kina? Er det rigtigt, eller er det forkert, at Gorbatjovs sidste udspil ligner Bresjnevs på det punkt?

Forsvarsministeren (Engell):

At hr. Albrechtsen er bekymret, er jo ikke noget nyt, det er en kronisk holdning, hr. Albrechtsen har, når vi diskuterer disse emner.

Jeg må sige til hr. Albrechtsen, at jeg har ikke set Information i dag, og jeg kan derfor ikke kommentere den artikel, der blev nævnt, og de udtalelser, som Richard Burt er fremkommet med. Det, jeg har givet udtryk for, er, at de råd, vi giver vores amerikanske allierede, er råd, der naturligvis er i overensstemmelse med de dagsordener og den politik, som føres af regering og folketing.

Lad mig så sige til hr. Robert Pedersen, at udenrigsministeren på regeringens vegne allerede ved fremkomsten af det sovjetiske udspil kommenterede dette. For så vidt angår den sovjetiske meddelelse – jeg tror, den kom den 7. april – om et midlertidigt opstillingsstop for egne mellemdistanceraketter må netop dette stop først og fremmest vurderes i lyset af, om der herved bliver skabt et bedre

grundlag for forhandlingerne i Genève. Det var også, hvad udenrigsministeren gav udtryk for. I det omfang det bliver tilfældet, må den sovjetiske holdning betegnes som et positivt skridt. Man må håbe, at beslutningen er taget med sigte på at forbedre forhandlingsklimaet i Genève, for det afgørende er jo, at der kommer gang i disse forhandlinger. En egentlig vurdering af forslaget set i forhold til tidligere udspil har jo været kommenteret fra vestlig side og herunder også, i hvilket omfang det måtte minde om tidligere sovjetiske udspil. Men som sagt, fører det til positive resultater i Genève, vil vi da betragte det som en god ting.

Thoft (SF):

Kan jeg efter ministerens besvarelse konkludere, at der er uenighed i NATO om behandlingen af det sovjetiske udspil?

Albrechtsen (VS):

Hvis det er rigtigt, hvad der står i Information, vil ministeren så meddele Richard Burt, den amerikanske regering og NATO, at det, man har vedtaget, ikke er Danmarks opfattelse, men at Danmarks opfattelse tværtimod er den, som folketinget klart har vedtaget, nemlig at der skal være et øjeblikkeligt opstillingsstop nu? Vil ministeren meddele amerikanerne det, hvis det er rigtigt, hvad der står i Information at Richard Burt har sagt?

Forsvarsministeren (Engell):

Til hr. Thoft skal jeg sige, at jeg føler ikke, det er min opgave at begynde at give en vurdering – og slet ikke i folketingets spørgetid – af de kommentarer, der er fremkommet fra vestlig side. Det afgørende – og det skal også være et svar til hr. Albrechtsen – er, hvad der er dansk politik, og hvad der er den danske regerings kommentarer til de udspil, der kommer, og de forhandlinger, der føres, og det er det, jeg har redegjort for her tidligere.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1069

9) Til *statsministeren* af:

Svend Auken (S):