

(Fremsat 30/1 85. Første behandling 6/2 85. Betænkning 17/4 85).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### *Forhandling*

#### **Bakholt (S):**

Vi har i socialdemokratiet vendt os imod forslaget om en arbejdsmarkedsuddannelsesfond, og vi er blevet bekræftet i, at det var en meget, meget dårlig løsning, regeringen her fik vedtaget. Nu kommer regeringen så med nogle forslag til ændringer af loven.

Under førstebehandlingen gav jeg udtryk for, at det havde været bedre, hvis regeringen havde brugt nogle kræfter på at finde en løsning, så EFG-elever, lærlinge og ungarbedere kunne fritages for at bidrage til fonden. Det har ikke haft regeringens interesse, og det er vel forståeligt, når man ser den linje, regeringen i øvrigt fører.

Men nu har SF altså stillet et ændringsforslag, der går ud på, at EFG-elever og lærlinge og ungarbedere fritages, og det vil vi selvfølgelig stemme for, sådan at vi kan få de grupper, der er dårligst stillet økonomisk, fritaget for at betale til denne fond.

#### **Carsten Andersen (SF):**

Ud over, at vi har stillet ændringsforslaget om, at lærlinge og EFG-elever samt ungarbedere fritages for betaling, har vi også stillet et andet ændringsforslag. Det har vi gjort, fordi vi med den nuværende formulering ikke helt kan gennemskue, om lønarbejderne kommer til at dække den manko, som det ifølge intentionerne alene er arbejdsgiversiden, der skal betale. Hensigten med ændringsforslaget er at give en yderligere garanti for, at de to gruppers bidrag bogføres særskilt, sådan at man, når året er gået, kan konstatere, at lovens hensigt er opfyldt.

#### **Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):**

Jeg skal kun sige med hensyn til de bemærkninger, hr. Bakholt gjorde om ændringsforslaget fra SF for så vidt angår lærlinge, elever og ungarbedere, at det er sådan, at FOK-systemet ikke tillader, at disse grupper fritages for opkrævning af AUD-bidrag, og jeg kan i øvrigt henvise til besvarelsen af spørgsmål 6 til arbejdsmarkedsudvalgets behandling af dette lovforslag.

For så vidt angår hr. Carsten Andersens bemærkninger vedrørende det andet ændringsforslag fra SF vil jeg sige, at meningen med denne lov jo er, at der fortsat skal være en balance mellem arbejdsgiverbidraget og lønmodtagerbidraget, således at den lettelse, der bliver ved at fritage for arbejdsgiverbidraget for den først ansatte, indebærer, at provenutabet opvejes ved en forhøjelse af arbejdsgiverbidraget generelt, således at det stadig er således, at lønmodtagerne betaler halvdelen af fondens indtægter og den anden halvdel betales af arbejdsgiverne; det mener vi sådan set ligger klart, sådan som lovforslaget er formuleret.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2  
forkastedes, idet 57 stemte for, 66 imod.

§ 1 med den foretagne ændring  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 om indsættelse af en ny paragraf  
forkastedes, idet 58 stemte for, 65 imod.

Ændringsforslag nr. 4 om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den nye affattelse  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

#### **Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbe-