

[Miljøministeren]

lovforslag, SF har fremsat, og som vi nu skal behandle.

Jeg skal ikke gå ind i en længere redegørelse for det arbejde, der i den forløbne tid er udført såvel her i salen som i miljø- og planlægningsudvalget med henblik på at finde frem til en hensigtsmæssig lovgivning på området, men jeg skal dog ikke undlade at nævne, at jeg den 13. november 1984 fremsatte forslag til lov om okker. Dette lovforslag var til første behandling den 20. november 1984 og til anden behandling den 11. december 1984. Dette lovforslag ligger for øjeblikket til behandling i miljø- og planlægningsudvalget mellem anden og tredje behandling. Baggrunden herfor var, at et flertal i miljø- og planlægningsudvalget i december ikke fandt, at der havde været den fornødne tid til at behandle dette forslag. Derfor vedtog flertallet den 13. december 1984 uden om regeringen og regeringspartierne et radikalt forslag om en midlertidig okkerlov. Fra forslagsstillernes side blev det dog gjort klart, at der var tale om en midlertidig lov, der skulle gælde, indtil man kunne få gennemført en permanent lovgivning på området.

Sagen er altså den, at regeringens forslag om en permanent lovgivning for tiden behandles i miljø- og planlægningsudvalget, og nu behandler vi altså et andet og nyt forslag til en permanent lovgivning fremsat af SF.

Lad mig straks sige, at regeringen ikke kan tilslutte sig SFs forslag, og jeg skal blot trække nogle enkelte punkter frem, der kan illustrere hvorfor.

Forslaget indebærer et totalt forbud mod al ny dræningsaktivitet, som medfører okkerudledning. Dette er et unødvendigt og alt for voldsomt indgreb i muligheden for at holde landbrugsjorden afvandet. Bl.a. ses der bort fra, at det mange steder vil kunne betale sig at opretholde dræningen, selv om der afholdes udgifter til okkerudledning eller bekæmpelse af okkerforurening.

Ligeledes vil jeg pege på, at det forekommer overflødig at pålægge amtskommunerne at udarbejde særlige okkerforureningsplaner, når amtsrådene allerede i forbindelse med recipientkvalitetsplanlægningen skal foretage en kortlægning af forureningstilstanden og belastningen fra de enkelte forureningskilder.

Lad mig slutte med disse bemærkninger og gentage, at regeringen ikke kan støtte det foreliggende forslag.

Lohmann (S):

Jeg har ingen ønsker om at gå ind i en dybere debat om det forslag, der her foreligger til behandling.

Intentionerne i det er de samme som i nr. L 59, nemlig at bekæmpe okkerforureningen. Det virker som noget af et paradenummer, når SF fremsætter forslaget og fortsat ønsker det behandlet. SFs ordfører, hr. Leif Hermann, ved udmærket, at socialdemokratiet af ministeren har fået imødekommet vores ændringsforslag til nr. L 59, derfor kan jeg ikke forstå, at SF ikke har stillet et eneste ændringsforslag til dette forslag.

Det samme gælder i og for sig de radikale. Vi fik lavet et midlertidigt lovforslag, nr. L 98, for at SF og de radikale kunne finde ud af, hvad de ville. Da tiden imidlertid gik og ingenting skete, fandt jeg det rimeligt at tage nr. L 59 frem og få sagen afklaret.

Vi er tilfredse med ministerens imødekomment. Har SF og de radikale ændringsforslag til dette lovforslag, må vi jo tage stilling til dem. Der er imidlertid ikke indtil dette øjeblik kommet ændringsforslag. Derfor har vi måttet overveje, hvad der skal ske, og derfor har socialdemokratiet indgået aftale med ministeren om, at vi kan vedtage nr. L 59, og derfor er det fuldstændig overflødig at diskutere dette forslag.

Rønholt (KF):

Det er vist ikke helt normal procedure samtidig at behandle to lovforslag, der har samme hovedformål. Selv om man ikke behøver meget nærlæsning af lovforslagene for at se forskellene, må det parlamentarisk være mest korrekt at gøre regeringens lovforslag færdigt først. Det er vel også dette lovforslag, der har størst chance for at finde flertal i folketinget.

SFs forslag er i princippet et totalforbud mod dræning inden for de okkerpotentielle områder. Derudover giver lovforslaget mulighed for at pålægge landmænd okkerrensning i dræningsanlæg, der allerede er etablerede, godkendt og støttet af det offentlige igennem tilskud i henhold til dræningsloven. Okkerrensning ved eksisterende anlæg vil i praksis være umulig, fordi det i mange tilfælde vil kræve omlægning af hele dræningssystemet. SFs forslag rummer ikke mulighed for at yde