

**Justitsministeren (Ninn-Hansen):**

Efter de indlæg, vi lige har hørt fra hr. Jimmy Stahr og fru Margrete Auken, begge indlæg af fuldstændig personlig karakter og uden for sagen, tror jeg, det er på tide, at vi får standset denne debat.

Jeg må sige til hr. Jimmy Stahr, at det kan være interessant, hvad hr. Jimmy Stahr mener om mig eller har ment eller vil mene, men det er jo dog ikke det afgørende i forbindelse med færdselsloven.

Når fru Margrete Auken vil belære mig med hensyn til min viden, holdning og moral, vil jeg bare i al stilfærdighed sige, at den slags tvangspædagogik vil jeg dog nødig udsættes for. Jeg tror nok, at jeg vil søge andre, hvis jeg ikke mener selv at kunne klare min viden, holdning og moral. Jeg håber ikke, at fru Margrete Auken af den grund føler sig tilsidesat, men ærlig talt forstår jeg ikke, hvorfor hun i særlig grad beskæftiger sig med en i denne forbindelse så uinteressant person som mig. Fru Margrete Auken må da have andre muligheder for at udfolde sine pædagogiske evner og måske efter hendes egen mening opnå større resultater.

Jeg har kun én afgørende bemærkning, det er til hr. Jimmy Stahr. Vi skal slet ikke diskutere, om loven skal overholdes eller ikke skal overholdes. Selvfølgelig skal den overholdes. Selvfølgelig er det opgaven at sætte ind med de muligheder, vi nu har, for at få overholdt de bestemmelser, vi fastsætter i færdselsloven. Det gælder også 'og ikke mindst hastighedsgrænser. Der er ikke noget nyt i, at en minister følger folketinget. I hvert fald har den minister, der står her, altid gjort det og vil også gøre det i fremtiden.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Jeg vil lige sige, at det ikke er mig privat, det er hele SF, der står bag denne politik. Det har været SFs politik i mange år. I færdselssikkerhedskommissionen, her i folketinget, og hvor vi ellers har haft mulighed for at arbejde for forbedret trafikikkerhed, er det disse virkemidler, vi har slået på, bl.a. nedsat hastighed.

Man kan jo overveje, om det er relevant at diskutere, hvad ministeren vil gøre for at få loven overholdt. Det burde ikke være relevant, for det burde være en selvfølge, men

efter ministerens bemærkninger både ved andenbehandlingen og i dag er det måske alligevel lidt relevant. Ministeren kan have ret i sin undren over, at jeg gider beskæftige mig med ham – det kunne jeg også godt spekulere på – men nu er han altså justitsminister, og det tvinger mig ud i en sådan beskæftigelse, hvor ubehagelig den end kan være.

Der er ikke tale om at bruge tvangspædagogik over for justitsministeren. Han skal stemmes ned i denne sal, som han blev det sidste gang. Vi håber, at han vil blive lidt fornuftig – jeg ved ikke, om jeg vil kalde det tvangspædagogik, nej, rimelige bestemmelser og ordentlige initiativer, så vi kan få loven overholdt, så at det argument, ministeren næsten alene har haft for at sætte farten op, nemlig at fartgrænserne ikke blev overholdt, kan falde bort.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

*Afstemning***Første næstformand (Knud Østergaard):**

Jeg har fra 17 medlemmer modtaget anmodning om, at afstemningen om ændringsforslag nr. 1 foretages ved navneopråb:

Knud Andersen (V), Dohrmann (FP), Svend Heiselberg (V), Birthe Rønn Hornbech (V), Jens Peter Jensen (V), Ove Jensen (FP), Pia Kjærsgaard (FP), Larsen-Ledet (RV), Maisted (FD), Bente Nielsen (V), Thor Pedersen (V), Poulsgaard (FP), Fogh Rasmussen (V), Helge Sander (V), Hanne Severinsen (V), Skrumsager Skau (V), Sønderby (V).

Jeg beder fru Jytte Andersen om at foretage navneopråbet.

De medlemmer, som stemmer for ændringsforslaget, bedes svare ja. De, som stemmer imod, bedes svare nej, og de, som hverken stemmer for eller imod, bedes svare stemmer ikke.

Medlemmerne bedes svare højt og tydeligt. Navneopråbet begynder.

(Navnene råbes op).

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Er der medlemmer til stede, som ikke har afgivet stemme?