

[Justistministeren]

som mit forslag ikke krævede. Så den del af det går jo nok.

Jeg havde i øvrigt forventet, at socialdemokratiets reserveordfører ved andenbehandlingen, hr. Ole Espersen, havde taget ordet, ikke alene fordi det drejer sig om færdselsloven, men fordi hr. Ole Espersen fremsatte nogle betragtninger, jeg synes er interessante, men også lidt uhyggelige, når man ser på almindelig parlamentarisk fremgangsmåde og vel også på statsret, når det kommer til stykket. Ja, det er rigtigt, at hr. Ole Espersen blev sekunderet af fru Margrete Auken ved andenbehandlingen, og jeg forstår, at fru Margrete Auken nu er i gang med at fortsætte denne sekundering, for fru Margrete Aukens udtalelser satte i særlig grad hr. Ole Espersens udtalelser i relief. Hvad var det, hr. Ole Espersen sagde? Han sagde:

»Ministeren henholdt sig til de mange overskridelser af hastighedsgrænsen, der finder sted. Jeg har også bemærket, at disse overskridelser er øget i antal og i omfang ganske meget det sidste halve års tid.« – og så kommer det: »Det tilskriver jeg justitsministerens udtalelser om den for lave hastighedsgrænse, om, at hastighedsgrænsen bør være 120 km i timen.«

Jeg skal undlade at citere, hvad fru Margrete Auken sagde supplerende til dette – vi skal jo bevæge os på et vist niveau her under debatten – så jeg skal alene holde mig til hr. Ole Espersens bemærkninger.

Hvad mente hr. Ole Espersen egentlig med den udtalelse? Der blev spurgt af hr. Ole Espersen, om der var givet instrukser – jeg forstod instrukser i retning af, at politiet skulle holde sig tilbage med hensyn til at notere fartsyndere. Jeg svarede ved anden behandling, at der ikke var givet andre instrukser end dem, der er givet i hr. Ole Espersens egen tid som justitsminister. Hr. Ole Espersen har jo også nu de oplysninger, som hr. Hagen Hagensen redegjorde for, de særlige tal for motorveje, som er, at der i 1982 blev optaget 7.407 rapporter, i 1984 8.956. Selv om hr. Jimmy Stahr kom til hjælp og sagde, at færdslen er steget, er den i hvert fald ikke steget i det omfang. Der er altså optaget betydelig flere rapporter i det sidste år, vi kan gøre op.

Tilbage er kun én mulighed, at hr. Ole Espersen med sine udtalelser ville sige til mig: dette, at man fremsætter et lovforslag i

folketinget, er en provokation i sig selv, der medfører, at folk ikke vil overholde loven. Hvis hr. Ole Espersen virkelig vil følge dette princip, så bliver det ikke særlig let for hr. Ole Espersen at være i opposition længere – det ønsker han måske heller ikke, men det ser det ud til at de fleste vælgere ønsker – for hvordan i alverden skal en opposition kunne klare sig, hvis den ikke kan foreslå ændringer af loven? Skal en regering ikke have samme mulighed? Hvad er det, hr. Ole Espersen bebrejder, hvis hans bebrejdelse ikke alene går på, at regeringen ud fra rimelige, saglige overvejelser, ud fra det, den mener er i overensstemmelse med befolkningens klare opfattelse, har fremsat et lovforslag i folketinget?

(Kort bemærkning).

Ole Espersen (S):

Jeg er vant til at blive kaldt »reservesvensker«, men det er dog første gang, jeg er blevet kaldt »reserveordfører«. Det må jeg tage til efterretning.

Jeg finder det bestemt ikke nogen provokation at fremsætte et lovforslag. Det, vi har været betænkelige ved i min gruppe, er de udtalelser af justitsministeren, som har kunnet forstås, som om – og som også af andre ordførere er blevet forstået sådan – dette med 100 km i timen er fuldstændig urimeligt; alle kører alligevel 120 km i timen, så må det være sådan. Når man udtrykker sig i den retning, må folk få det indtryk, at ministeren mener, at den gældende lovgivnings overholdelse ikke er så alvorlig, som vi mener den bør være. Det er det indtryk, folk har kunnet få.

Jeg spurgte, om der var givet ændrede instrukser. Ministeren siger: nej, der er ikke givet ændrede instrukser, når det drejer sig om kontrollen med færdselslovgivningens overholdelse. Det tager jeg naturligvis til efterretning. Men udtalelser af den slags, som jeg refererede til, kan forstås af forskellige, som om dette nu ikke er en lovgivning, der skal tages så forfærdelig højtideligt, og det er det eneste, jeg anker over.

Det interessante, og som ministeren og hr. Hagen Hagensen nu har brugt, er de tal, vi har fået i dag. Det er tal, der viser – med ministerens egne ord – at der er tale om betydelig flere konstaterede færdselslovsover-