

[Poulsgaard]

dette ønske. Der er nogle, der siger, at det da er fjollet at begære navneopråb. Vi har jo tavlerne her, dem kan vi bare låse fast, og så kan vi se, hvordan man stemmer. Det er fuldstændig rigtigt. Når jeg alligevel ønsker navneopråb, er det, fordi jeg ønsker navnet på hver enkelt folketingsmand og -kvinde i referatet. Jeg tror også, det har en vis psykologisk effekt, for jeg tror ikke – så er det i hvert fald noget nyt, der er blevet indført herinde – at man i fartspørgsmål har gruppedisciplin. Det har vi aldrig haft i de 12 år, jeg har siddet herinde. Når man skal stemme en bloc, følger man måske ordføreren, men her får man tid til at tænke sig om.

Jeg håber virkelig, at der er mange fornuftige socialdemokrater, der kan se, at dette er et fornuftigt forslag. Vore motorveje er bygget til at køre stærkt på. Jeg vil gerne høre, hvilke børn det er, der bliver slået ihjel på motorveje. Hvis forældre ikke kan holde deres børn væk fra motorveje, er det dårlige forældre, for hastigheden på motorveje er den samme, hvad enten man har den ene eller den anden grænse.

Som sagt får vi nu navneopråb vedrørende ændringsforslag nr. 1, og jeg anbefaler altså, at man stemmer ja til ændringsforslag nr. 1. Vi kan også støtte de andre ændringsforslag, der ligger.

Skulle det nu vise sig, at ændringsforslag nr. 1 bliver vedtaget, så vil fremskridtspartiet ved den endelige vedtagelse stemme for lovforslaget. Det er ikke, fordi vi synes, det er godt at få fartgrænsen i byen sat ned til 50 km i timen, aldeles ikke. Vi synes heller ikke, det er godt, at man stadig væk kun må køre 80 km i timen på almindelige veje. Men de 10 km er trods alt et lille fremskridt, så vi vil støtte det. Derimod vil vi, hvis ændringsforslag nr. 1 bliver stemt ned, stemme imod lovforslaget ved tredje behandling.

(Kort bemærkning).

Camre (S):

Hr. Bjørn Elmquist sagde, at motorkøretøjer er konstrueret til væsentlig højere hastigheder end de 100 km i timen, og andre har sagt, at motorvejene er konstrueret til højere hastigheder. Det er sikkert rigtigt. Der er bare ét problem, og det er, at det er mennesket ikke.

Jeg skal varmt anbefale at stemme imod det ændringsforslag, det første mindretal har stillet.

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Fru Margrete Auken siger, at denne sag er et spørgsmål om holdninger. Ja, hvilke sager der behandles her i Folketinget er ikke det?

Jeg vil gerne sige yderligere til fru Margrete Auken: holdninger til hvad? Det kan ikke være holdninger til færdselssikkerheden med den argumentation, fru Margrete Auken anvender. Fru Margrete Auken har selv ved andenbehandlingen stemt for 100 km i timen på motorveje. Fru Margrete Auken ved udmærket, når hun siger, at det kan dreje sig om liv og død, hvis uheldet er ude, at døden optræder lige så vel ved 100 km i timen som ved en lidt større hastighed. Fru Margrete Auken har gjort dette til et spørgsmål om, hvem det er, der vil beskytte imod dødsfald på landevejene, på motorvejene, men fru Margrete Auken har selv stemt for 100 km i timen.

Nej, det er slet ikke et spørgsmål om færdselssikkerhed. Det er et spørgsmål om tyrkeretro, om den ene eller anden hastighedsgrænse er afgørende for, hvad der sker i færdslen. Det tror fru Margrete Auken fuldt ud på og også på, at de 100 km i timen på motorveje, hun har stemt for, er nok til beskytte folk. Vi andre har altså den opfattelse, at 120 km i timen som foreslået og de 110 km i timen, der er til afstemning i dag, er en sikrere måde at beskytte trafikanter på, fordi vi får flere trafikanter ind på de veje, der er bedst bygget til det, så at de svage trafikanter ikke bliver udsat for noget på de andre veje, hvad enten det er i byerne eller på landevejene.

Jeg mener derfor, det er rimeligt og rigtigt, at man har fremsat dette forslag om 110 km i timen på motorveje. Jeg synes, det er et færdselsmæssigt tilbageskridt, hvis man ikke søger at opnå den forbedring af færdselsituationen, at vi herved kan få flere til at køre på de sikre veje.

Hr. Jimmy Stahr var ganske vist bekymret over de udgifter, der vil blive til skiltning. Jeg mærkede ikke helt den samme bekymring hos hr. Jimmy Stahr ved anden behandling, da han anbefalede 50 km i timen i byerne og et andet forslag vedrørende motortrafikveje, der kræver en skiltning i et omfang,