

2) Indstilling fra udvalget til valgs prøvelse.

Forhandling

Annelise Gottfredsen (KF):

Folketinget har nu vedtaget at meddele orlov til et medlem og at indkalde stedfortræderen.

Som ordfører for udvalget til valgs prøvelse skal jeg tillade mig at gøre indstilling om, at stedfortræderen godkendes som midlertidigt medlem af folketinget.

Hr. *Ellemann-Jensen* er valgt i Århus amtskreds, og i anledning af hans orlov indkaldes 2. stedfortræder for venstre i denne amtskreds, cand. scient. pol. *Søren Hauberg Nielsen*, da 1. stedfortræder, godsejer Mogens Blåch, ikke ønsker at indtræde som midlertidigt medlem under denne orlov.

Udvalget til valgs prøvelse har i et møde i dag behandlet denne sag, og jeg kan herefter på udvalgets vegne afgive følgende:

Indstilling

Cand. scient. pol. *Søren Hauberg Nielsen* godkendes som midlertidigt medlem af folketinget fra og med den 23. april 1985.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Udvalgets ovennævnte indstilling vedtoges enstemmigt med 141 stemmer.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 21:

Forespørgsel til arbejdsministeren [om, hvilke planer ministeren har med hensyn til det fremtidige arbejdsmiljøarbejde].

Af Tommy Dinesen (SF) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 12/4 85).

Første næstformand (Knud Østergaard):

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 161:

Forslag til lov om ligestilling mellem mænd og kvinder ved udpegning af medlemmer til offentlige udvalg, kommissioner o.lign.

(Fremsat 30/1 85. Første behandling 7/2 85. Betænkning 28/3 85. Anden behandling 11/4 85).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Pia Kjærsgaard (FP):

Jeg må indrømme, at jeg er overrasket over statsministerens interesse for ligestilling, en interesse, der altså har udmøntet sig i dette forslag, der nu er ved at være gennem sin tredje behandling og sin vedtagelse.

Inden det kommer så vidt, vil jeg knytte et par kommentarer til forslaget, også for at klargøre, hvorfor fremskridtspartiet ikke stemmer for dette forslag, selv om det burde være ret selvfølgelig.

Statsministeren har jo helt tydeligt følt sig inspireret af det socialdemokratiske styrede ligestillingsråd, da dette forslag blev udarbejdet. Forlydender i pressen har endda tillagt andre i statsministerens nærmeste kreds den tvivlsomme ære for, at dette forslag er bragt op i folketinget, men det bliver nok aldrig helt opklaret.

Modsat hvad jeg stort set selv har hørt, finder jeg det særdeles kvindediskriminerende, at man ad lovgivningens vej vil skabe det, man kalder ligestilling i udvalg, kommissioner o.lign. Hvem i alverden siger, at vi skal have ligestilling – andre end det før omtalte ligestillingsråd? Hvad er det dog for kvinder, der føler sig under mandsdominans? Skyldes det manglende viden, indsigt, evner eller selvtillid? Skal vi virkelig i ligestillingens hellige navn også til at bruge tid på at finde ligelig repræsentation i udvalg, kommissioner o.lign. uden at skele til kvalifikationer?

Vi kender allerede ligestillingsforsøgene fra venstrefløjens opstillingslister, men jeg må indrømme, at for mig er det kvalifikationer og ikke kønnet, der er afgørende. Om der sidder 100 pct. kvinder eller mænd i et