

[Aase Olesen]

mer, vi gerne vil have løst samtidig, nemlig først og fremmest, at den regulering, som sker af samordningsfradraget, jo følger reguleringen af de sociale pensioner.

Da det radikale venstre er ansvarlig for, at vi fastholdt dyrtidsreguleringen af de sociale pensioner, er det os meget magtpåliggende, at vi får ryddet den bieffekt væk, som opstod samtidig, at man nu regulerer samordningsfradraget med den høje dyrtidsregulering, medens tjenestemandspensionen kun bliver reguleret efter den fastsatte ramme. Det har betydning, at vi har udhulet tjenestemandspensionerne, specielt de høje tjenestemandspensioner, på en måde, som må være aldeles utilsigtet, og derfor føler vi en særlig forpligtelse til at få løst også det problem, og det mener jeg vi kan tage med ind i diskussionen om, hvordan vi skal finansiere dette her.

Vi vil altså opfordre regeringen kraftigt til at foretage et sådant udredningsarbejde, hvor man også tager hensyn til alle overgangsproblemer og tekniske problemer og indbygger i forslaget, at vi får en ændret regulering af samordningsfradraget, allerhelst en fastfrysning, hvorefter man kan diskutere, på hvilket niveau en sådan fastfrysning skal ske, for også tjenestemændenes eget samordningsfradrag synes vi egentlig er en forældet ordning, som vi på lang sigt må afskaffe.

(Kort bemærkning)

**Kaj Poulsen (S):**

Jeg synes, at de mange venlige ord om lovforslaget fra fru Aase Olesen skal der kvitteres for, men jeg blev meget bedrøvet, da alle forbeholdene så kom: nu skulle der undersøges, nu skulle der nedsættes en studiekreds osv., alt det, vi hører så tit fra det radikale venstre. Men lad mig nu tage det positivt, for at Anker Jørgensen-doktrinen kan opfyldes; det er vi også interesseret i.

Lad mig nu tage det positivt. Vil fru Aase Olesen – hvis man ikke allerede er inde i finanslovsforhandlinger, det kunne talen nemlig godt tyde på – herfra være med til at lægge pres på finansministeren? Det er nemlig ikke afgørende for socialdemokratiet, om det er et socialdemokratisk forslag eller det er et regeringsforslag, der bliver gennemført. Det, der er afgørende, er, at vi får fjernet nogle urimeligheder over for en gruppe i befolk-

ningen, som er blevet ramt mere og mere, efterhånden som tiden er gået, på grund af tidligere indgreb fra denne regering. Vil fru Aase Olesen være med til at presse ministeren, så vi får principperne i dette forslag gennemført, og således at lovændringen kan træde i kraft den 1. januar 1986?

Jeg skal gøre opmærksom på, at vi er meget indstillet på, at regningen skal betales. Vi tænker på, hvad der skete her i folketinget i forrige uge, da der lige pludselig kunne findes 2½ mia kr. at smide ud til nogle, der ikke blev urimeligt behandlet. Her har vi en gruppe mennesker, der bliver urimeligt behandlet, men så har man en række betænkeligheder. Jeg synes, man skal præcisere, hvornår det så skal træde i kraft. Vi kan jo ikke køre studiekreds om dette til evig tid.

(Kort bemærkning).

**Aase Olesen (RV):**

Jeg må sige til hr. Kaj Poulsen, at jeg har ikke foreslået nogen studiekreds. Jeg har foreslået, at folketinget får et så grundigt genarbejdet beslutningsgrundlag som overhovedet muligt, og det har jeg aldrig nogensinde hørt at en socialdemokratisk regering har nægtet at medvirke til. Jeg har informeret finansministeren om, at jeg ville bede om dette, og jeg har også informeret finansministeren om, at såfremt vi ikke får et tilsagn om et sådant udredningsarbejde, vil det radikale venstre selv fremsætte et forslag. Vi havde såmænd allerede udarbejdet det. Men hvis vi kan få et tilsagn fra finansministeren her i dag, er det også godt.

Hvornår ændringen så skal træde i kraft, må afhænge helt af, hvad det er for problemer, der bliver rullet op for os, og vi vil altså ikke herfra sætte en dato på, før vi ved, hvem der skal betale, og hvad der skal betales.

(Kort bemærkning).

**Kaj Poulsen (S):**

Jeg må sige, at de sidste ord, fru Aase Olesen kom med her, skuffer mig meget, for det var jo en traditionel radikal tale om at få igangsat et udvalgsarbejde, som jeg altså kaldte for et normalt radikalt studiekredsarbejde med det formål at trække en sag, så den ikke kan gennemføres.