

[Ministeren for kulturelle anliggender]

-TV-virksomhed vil indgå i arbejdet med udformningen af de regler, der skal gælde på området, når forsøgsordningen udløber pr. 1. april 1986.

Spm. nr. S 976

Til *kirkeministeren* (2/4 85) af:

Anne Grete Holmsgård (VS):

»Vil ministeren forinden fremsættelsen af forslag til lov om folkekirkens kirkebygninger og kirkegårde indhente miljøministerens kommentar til forslaget § 42 om massebegravelse af krigsdøde?«

Begrundelse

TV-programmet Søndagsavisen bragte den 31. marts i år et interview med Søren Kirkegård fra det rådgivende ingeniørfirma Tage Sørensen i Rødovre.

Firmaet har bl.a. erfaringer med massegravelsel af husdyr, som er blevet nødsragtet på grund af mund- og klovsyge, og Kirkegård advarede på denne baggrund mod tilfældig placering af massegrave i en krigssituation:

»Placeres gravene, uden at der tænkes på, hvad der følger efter, kan det betyde, at sygdommene breder sig gennem grundvandet, og det kan give nye dødsfald, fordi den overlevende del af befolkningen nu drikker forurenede vand. Vi må vel gå ud fra, at de omkomne ved en katastrofe måske har været udsat for en kemisk bestråling. Den kan bringes videre.«

Op spørgeren tilføjer for egen regning, at ligene oven i købet kan være radioaktivt bestrålet. Dette giver problemer af samme karakter som dem, vi ikke kunne løse i forbindelse med eventuelle atomkraftværkers affaldsprodukter.

Men i øvrigt fortsatte Søren Kirkegård med en redegørelse for, hvor langt massegravene bør placeres fra vandindvindingssteder:

»Det er forskelligt fra sted til sted, men vandet kan godt trække til mindst en kilometer fra, alt efter jordbundsforholdene.«

Til sidst sagde Søren Kirkegård, at han fandt det meget vigtigt, at miljøministeriet bliver indraget i undersøgelserne af massegravens placering i forhold til vandindvindingssteder, og at kirkeministeriet tager sine

forholdsregler nu – og ikke først, når katastrofen sker.

Spørgeren vil i øvrigt slutte af med at gøre opmærksom på, at den generelle revision af kommuneplanerne, der skal finde sted i næste valgperiode, vil være en udmærket lejlighed til at sikre bred, offentlig diskussion af nødvendigheden af store arealudlæg til netop dette fromme formål.

Svar (10/4 85):

Kirkeministeren (Mette Madsen):

Som resultat af den tidligere stedfundne høring samt et afsluttet udvalgsarbejde omkring gravminder er der foretaget forskellige ændringer i det omhandlede lovforslag. Derfor vil forslaget blive sendt til fornyet høring hos de kirkelige myndigheder og organisationer m.fl. Dette vil antagelig ske inden sommeren 1985, og ved denne lejlighed vil jeg på foranledning af nærværende spørgsmål høre miljøministeren for så vidt angår lovforslagets § 42.

Spm. nr. S 983

Til *ministeren for skatter og afgifter* (2/4 85) af:

Rahbæk Møller (SF):

»Vil selverhvervende, der allerede har indsendt selvangivelse, kunne foretage ændringer i denne med henblik på at nedbringe grundlaget for den bundne opsparing?«

Begrundelse

Ved vedtagelsen af loven om bunden opsparing var det klart for folkettinget, at den store gruppe af selverhvervende, der endnu ikke har indsendt selvangivelse, havde store muligheder for at nedbringe grundlaget for den bundne opsparing ved at nedbringe den skattepligtige indkomst for 1984. Derimod blev det forudsat, at de selverhvervende, der allerede havde indsendt selvangivelse, ikke kunne foretage sådanne manipulationer.

Baggrunden for denne opfattelse var tilkendegivelsen i bemærkningerne om, at ægtefæller ikke kunne få godkendt en anden fordeling af formueafkast end den, der fremgik af selvangivelsen. Selv om denne passus blev gjort uaktuel af ministerens ændringsforslag, måtte det sluttes, at dispositioner, der